

Donnerstag, 22. Oktober 2020

Vormittag

Vorsitz: Standespräsident Martin Wieland
 Protokollführer: Gian-Reto Meier-Gort
 Präsenz: anwesend 116 Mitglieder
 entschuldigt: Derungs, Giacomelli, Lunghi, Weber
 Sitzungsbeginn: 8.15 Uhr

Standespräsident Wieland: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, darf ich um etwas Ruhe bitten? Wir kommen zum letzten Tag dieser Session und ich hoffe sehr, dass wir heute alle Aufträge und Anfragen abarbeiten können. Als erstes behandeln wir die Anfrage Michael, Castasegna, betreffend Stand der Umsetzung und der Funktionsweise der Regionen im Kanton Graubünden. Grossrat Michael, Sie haben das Wort.

Interpellanza Michael (Castasegna) concernente lo stato di attuazione e il funzionamento delle Regioni nel Cantone dei Grigioni (testo: verbale giugno 2020, p. 767)

Risposta del Governo

Le undici Regioni sono operative dal 1° gennaio 2016. Con l'istituzione delle Regioni (riforma territoriale) si intendeva creare Regioni dotate di capacità decisionali e operative e in grado di svolgere i loro compiti in modo efficiente, tempestivo e prossimo ai cittadini.

Nel quadro del rapporto sulle strutture comunali (messaggio quaderno n. 8 / 2018 – 2019, pag. 703 seg.) il Governo si è espresso in merito all'attuazione della riforma territoriale. Il Governo ne ha dato una valutazione positiva. In occasione del dibattito che ha avuto luogo durante la sessione di dicembre 2018 sono state formulate alcune osservazioni riguardo alla riforma territoriale, ma nessuna di queste avrebbe permesso di trarre la conclusione che le nuove Regioni non funzionassero o non funzionassero in modo ottimale.

Anche nel corso del dibattito relativo alla revisione totale della legge cantonale sui comuni (LCom; CSC 175.050) durante la sessione di ottobre 2017 né nel dibattito d'entrata in materia, né nella deliberazione di dettaglio sono emersi elementi corrispondenti. Non vi è stata nessuna discussione in merito agli articoli rilevanti, ossia all'articolo 92 segg. LCom.

Durante il suo anno di presidenza, ossia il 2017, la direttrice del Dipartimento delle finanze e dei comuni (DFC) dell'epoca ha fatto visita a tutte e undici le Regioni. Ha fatto rapporto ufficiale al Governo in data 19 dicembre 2017 (prot. n. 1090) riguardo a tale attività e ha

constatato che l'attuazione della riforma territoriale può essere considerata un successo. Le regioni funzionerebbero in maniera impeccabile.

In merito alla domanda 1: il Governo ritiene che questo processo di attuazione sia andato a buon fine e che sia concluso. In ogni caso il Governo non è a conoscenza di elementi concreti che farebbero presumere che nella fase di introduzione e di attuazione della riforma territoriale siano emerse criticità.

In merito alla domanda 2: durante le visite a tutte e undici le Regioni avvenute nel 2017 è sorta l'impressione che le Regioni funzionassero in maniera impeccabile. In particolare la conferenza dei sindaci (CS) si è rivelata uno strumento valido perché i municipi dispongono delle competenze per adottare decisioni rapide e per difenderle anche di fronte alla popolazione che spesso si trova a far fronte alle conseguenze finanziarie delle decisioni. Talvolta vi sono state accese discussioni riguardo all'elevato carico di lavoro per i sindaci, il che però è da ricondurre soprattutto alla fase di attuazione. La ponderazione dei voti all'interno della CS si sarebbe rivelata sostenibile e idonea per il futuro.

Purtroppo a seguito della pandemia legata al coronavirus quest'anno non è stato possibile organizzare come previsto una nuova visita da parte del Presidente del Governo in carica. Essa verrà recuperata in un secondo momento. Vi sono stati contatti con due Regioni. Queste due Regioni non hanno fornito riscontri negativi.

In merito alla domanda 3: nel suo rapporto e nel suo messaggio relativo alla riforma dei comuni e alla riforma territoriale (messaggio quaderno n. 8 / 2010 – 2011) il Governo ha proposto l'istituzione di cinque-otto Regioni, proposta che però per motivi politici non ha trovato il consenso della maggioranza. Oggi il Governo constata con soddisfazione che vi è un maggiore grado di accettazione per questo numero di Regioni. Un numero di regioni compreso tra cinque e otto ridurrebbe gli oneri di coordinamento (ad es. nella valle grigione del Reno) o rafforzerebbe la lingua italiana se la Regione Bernina si aggregasse alla Regione Maloja. Naturalmente il Governo è disponibile a condurre una discussione seria riguardo alla riduzione del numero di Regioni. Però ritiene necessario che l'iniziativa corrispondente provenga o dalle Regioni stesse o dal Gran Consiglio.

In merito alla domanda 4: no.

In merito alla domanda 5: no.

Michael (Castasegna): Innanzitutto porgo a tutti voi un cordiale buongiorno. Chiedo venga aperta la discussione sperando che questo momento venga colto come occasione e opportunità per discutere in questa sala dell'argomento posto.

Antrag Michael
Diskussion

Standespräsident Wieland: Es wird Diskussion verlangt, wird dagegen opponiert? Somit stattgegeben.

Abstimmung
Diskussion wird mit offensichtlichem Mehr beschlossen.

Michael (Castasegna): A dire il vero non so bene se e come esprimere un giudizio alla risposta del Governo alla mia interpellanza concernente lo stato di attuazione e il funzionamento delle regioni nel Cantone dei Grigioni. Potrei definirmi parzialmente soddisfatto, che allo stesso tempo significa però anche parzialmente insoddisfatto. Also ich kann mich als teilweise befriedigt erklären, dies bedeutet aber gleichzeitig auch teilweise unbefriedigt. Riassumendo la risposta del Governo: giungiamo alla conclusione che il processo di costituzione delle regioni è avvenuto con successo, che le regioni funzionano tutte perfettamente e che non ci sono motivi per modificare qualcosa, a meno che le regioni stesse non chiedano esplicitamente dei cambiamenti. In linea di principio potrei o dovrei essere soddisfatto e contento del contenuto della risposta, ma mi chiedo se non si tratti di un'analisi della situazione un po' troppo affretta e superficiale. Ich frage mich also, ob die Regierung bei der Analyse der Situation in den Regionen eine vielleicht ein bisschen zu rosarote Brille getragen hat. Ist es wirklich möglich, dass alles so gut funktioniert?

Con la mia interpellanza volevo smuovere un po' le acque. Volevo sentire e capire se e dove ci fosse l'esigenza di intervenire e di dare un contributo costruttivo. Mi sarebbe piaciuto discutere di come migliorare il livello intermedio tra Cantone e comuni che noi avevamo volutamente mantenuto limitato. Mi sarebbe piaciuto discutere del funzionamento delle regioni bilingui, delle regioni particolarmente grandi e di quelle particolarmente piccole. Tutto ciò, alla luce della risposta estremamente prudente ma comunque legittima del Governo, mi risulta un po' difficile. E soprattutto mi risulta difficile individuare dei filoni sui quali lavorare per intervenire e forse, dico forse, migliorare la situazione. Dico forse perché, forse come dice il Governo non è necessario intervenire ulteriormente. Il mio appello è perciò oggi rivolto ai rappresentanti delle stesse regioni e dei comuni, affinché sfruttino questo momento per depositare una loro testimonianza, una loro presa di posizione, i loro desideri e le loro richieste concrete.

Da die Regierung in ihrer Antwort eher zurückhaltend gewesen ist, appelliere ich deswegen an die anwesenden Vertreter der Regionen und der Gemeinden sich zu melden, um die heutige Situation zu nutzen, um eine reelle und kritische Betrachtung der Umsetzungslage und der heutigen Funktionsfähigkeit der Regionen zu deponieren. Wenn diese mit der Betrachtung der Regierung

übereinstimmt, dann bin ich natürlich bereit, meine Beurteilung der Antwort der Regierung an meine Anfrage von teilweise befriedigt, respektive unbefriedigt auf befriedigt zu ändern. Vielen Dank für die Diskussion.

Noi-Togni: Io rispondo subito all'appello del collega Micheal, perché sono una persona ubbidiente e rispondo senz'altro con piacere. Allora, ringrazio il collega Micheal che ha portato questo tema in Gran Consiglio. È certamente necessario. Ho letto la risposta del Governo alle domande che ha posto e mi sono resa conto che il Governo è ben lontano dalla realtà delle regioni. Es ist mir bewusst geworden, dass mit einem schnellen Besuch und einer Gesprächsrunde mit den Regionalbehörden nichts getan ist, obwohl die Absichten der Regierung sicher löblich sind. Mi ricordo bene la visita della signora Janom-Steiner nel 2017 ad Augio. Si è parlato un po', si è pranzato, tutti erano gentili. E in base a questo la Presidente del Governo d'allora ha deciso e scritto nel suo rapporto per il Governo che la riforma territoriale era un successo e che le regioni funzionavano in modo impeccabile. Eine absolut oberflächliche Betrachtung und Beurteilung. Come è nella realtà? In Wirklichkeit ist es so, dass es Projekte gibt, welche hin und her geschoben werden, von der Region zu den Gemeinden. Wir haben zwölf Gemeinden der Regione Moesa, ohne dass sie auf das Ziel gebracht werden können. Die Region kann nämlich nicht entscheiden, weil die finanzielle Kompetenz bei der Gemeinde liegt, und wir haben Gemeinden, wo die Gemeindeversammlung massgebend für den Entscheid ist und Gemeinden, wo der Gemeinderat bestimmt. Gemeinden, die an die Urnen müssen und solche, welche nicht müssen. All dies verursacht Doppelspurigkeiten, unendliche Sitzungen, sehr viel Papier und Elektronik und ist ein sehr guter Boden für Konflikte. Nicht zu reden von dem Stress der Gemeindepräsidenten, welche bereits am Anschlag sind und der Stress ist auch für den ganzen Gemeindevorstand. E devo deludere il Governo che scrive ecco appunto una frase: "Talvolta vi sono state accese discussioni riguardo all'elevato carico di lavoro per i sindaci, il che però è da ricondurre soprattutto alla fase di attuazione. Das hat nichts damit zu tun. Questo carico di lavoro per i sindaci è destinato a perdurare nel tempo. Die Regierung meint Remedur zu schaffen in der Verminderung der Zahl der Regionen. So merke ich, dass die Regierung das Problem nicht erfasst hat, weil das die Sache verschlimmern würde. Stattdessen benötigt es eine bessere Information auf ganzer Linie, auch von den kantonalen Ämtern und so weiter. Zum Beispiel, die Vernehmlassungen könnten sehr gut nur im Antrag der Region sein, aber sie kommen immer wieder in die Gemeinden. Es braucht eine vertiefte Analyse des Ganzen. Sì, a mio parere ci vuole un'analisi e un alleggerimento della struttura regione, ma non solo. Mi auguro che questo "progetto regioni", come è stato concepito, non sia machiavellico al fine di portare i comuni all'esasperazione e conseguentemente alle fusioni. Falls dieses Projekt so konzipiert ist, damit die Gemeinden fusionieren, dies wäre unehrlich und verwerflich.

Caviezel (Chur): Ich habe mit grossem Interesse diese Anfrage studiert und auch die entsprechenden Antworten

der Regierung. Ich finde, Kollege Michael hat sehr gut die Antworten interpretiert. Ich bin der Meinung, dass die Regierung hier etwas gar vage geantwortet hat. Ich verstehe, dass es wichtig ist, vor Ort zu sein, ich verstehe auch, dass es Sinn macht, sich regelmässig mit den Vertreterinnen und Vertretern auszutauschen. Aber wenn dann in der Beantwortung steht, der Besuch der elf Regionen im Jahre 2017 führte zum Eindruck, dass die Regionen einwandfrei funktionieren, dann ist das für mich schon etwas gar oberflächlich. Nachdem es ja wirklich ein Herzensprojekt der Regierung war, das muss man so sagen, diese Regionen zu schaffen. Klar wollte die Regierung eine kleinere Anzahl, aber es war ein Thema, diese Gebietsreform, für das die Regierung immer gekämpft hat. Da wäre es schon wichtig, etwas detaillierter und fundierter zu wissen, was in den Regionen gut läuft und was nicht gut läuft.

Ich persönlich bin kein Vertreter irgendeiner Organisation, die in irgendeiner dieser Regionen ist. Und deshalb ist es für mich auch schwierig zu beurteilen, ob es nun gut oder nicht so gut funktioniert. Und ich höre einfach wieder hinter vorgehaltener Hand, aus unterschiedlichsten Regionen des Kantons, dass gewisse Probleme da sind. Ich bin auch etwas erstaunt, wenn ich hier lese, Erstunterzeichner, Zweitunterzeichner, Dritunterzeichner, alle aus Südbünden. Ich frage mich persönlich, gibt es diesbezüglich in diesen Regionen vielleicht akzentuierte Fragestellungen? Ich höre aber auch aus der Region Plessur, aus meiner Heimatgemeinde Chur, dass gewisse Fragen da sind, ich bin nun gespannt, dem Stadtpräsidenten zuzuhören.

Und ich möchte in diesem Umzug einen konkreten Vorschlag machen. Und einen konkreten Vorschlag, der sich in der Vergangenheit in diesem Rat sehr bewährt hat. Wir haben den Gemeindestrukturbericht diskutiert, die KSS hat ihn sehr ausführlich und umfassend diskutiert, wir haben in dieser Session den Finanzausgleichsevaluationsbericht diskutiert, das ist auch sehr gut angekommen, ich finde die KSS hat das mit der nötigen Sorgfalt auch ohne irgendwelchen übermässigen Aktivismus gemacht. Den entsprechenden Vorgängerbericht auch, da haben wir ein bewährtes Instrument, das hat sich in unserem Rat meiner Meinung nach gut bewährt, dass man in einer gewissen Regelmässigkeit diese Evaluationen hat und dann sich vertieft seitens Fachkommission und seitens Grossrätinnen und Grossräten Gedanken machen kann und schauen, braucht es kurzfristig, mittelfristig oder langfristig entsprechende Anpassungen. Und das muss jetzt nicht heute oder morgen sein, es ist mir auch bewusst, dass diese entsprechenden Regionen durchaus noch etwas leben und sich entwickeln sollen und können, bis man das evaluieren soll oder muss. Aber ich glaube das wäre so ein Ansatz, um diesem Bedürfnis, das ich jetzt auch bei meinen zwei Vorrednerinnen und Vorrednern gehört habe, um etwas konkreter zu spüren, ist diese Reform, die erfolgt ist, auf dem richtigen Weg. Denn diese Antworten sind für den Moment vielleicht noch okay, sehr vage, und ich möchte da überhaupt nicht irgendetwas gegen diese Besuche sagen. Aber ich glaube, mittelfristig, langfristig müssen wir eine substantiellere Datengrundlage haben, um in diesen Themen zu wissen, sind wir auf dem richtigen Weg, gibt es in ge-

wissen Regionen Probleme, oder auch nicht. Und in diesem Sinne würde ich gern anregen, dass man in diese Richtung, in diese bewährte Richtung denkt und vielleicht mittelfristig solch einen Prozess auch aufgleisen würde.

Maissen: Ich teile die Voten meiner Vorredner und möchte auf einen Aspekt hinweisen, auf ein Thema, ein Beispiel, um Ihnen auch ein bisschen aufzuzeigen, dass vielleicht so eine pauschale Beurteilung, es klappt alles, alles ist in Ordnung, vielleicht eben die Sache nicht getan ist. Es ist ein Aspekt, der mir sehr am Herzen liegt, nämlich auch die Verankerung des öffentlichen Gemeinwesens in der Bevölkerung, die Identifikation der Bevölkerung mit den Organisationsstrukturen, mit den Institutionen des öffentlichen Gemeinwesens. Und ich denke, wir in der Surselva haben hier wirklich einen Verlust eingefahren mit der Gebietsreform. Früher gab es die Delegiertenversammlungen mit 60, 70 Teilnehmenden, danach ein vom Volk gewähltes Parlament, das war eine öffentliche Institution, die auch öffentlich wahrgenommen wurde. Und auch in vielen anderen Bereichen hat man diese Institution, diese Region, doch viel stärker gespürt. Nun ist es zu einem eher technischen, administrativen Gebilde geworden, das vor allem nach innen wirkt, wo nur die Präsidenten, Gemeindepräsidentinnen involviert sind. Das hat in einigen Bereichen tatsächlich Vorteile, wir treffen uns regelmässig, der Austausch hat sich intensiviert, aber ich bin mir nicht sicher, ob die Identifikation der Bevölkerung mit diesem Gebilde, in der Surselva, nicht abgenommen hat.

Und dann möchte ich noch auf einen anderen Punkt hinweisen, auch trotz Gemeindefusionen, und ich glaube, hier haben wir in der Surselva tatsächlich zu einem grossen Teil die Hausaufgaben gemacht: Vor 20 Jahren trafen sich fast 45 Gemeinden in der Regionsversammlung, heute sind wir noch 15 Gemeindepräsidenten. Auch trotz dieser intensiven Strukturreformen braucht es die überkommunale Zusammenarbeit. Und nicht nur in rein technischen Verwaltungsangelegenheiten, sondern auch in Fragen strategischer Natur. Wo wollen wir gemeinsam hingehen? Wie wollen wir die Region gemeinsam entwickeln? Auch hier braucht es die überkommunale Zusammenarbeit, die überkommunale Perspektive und auch hier wäre eine bessere Verankerung in der Bevölkerung, die natürlich auch zu einem gewissen Teil an uns selber liegt, aber ich glaube auch an dieser Veränderung der Organisation. Und das ist ein weicher Faktor, aber ich glaube, auch hier im Rat sollten wir mehr darüber diskutieren, was wir in dieser Perspektive mit Änderungen von Strukturen verursachen.

Marti: Ich nehme den Ball schon auf von Grossratskollege Michael. Ich bin ein wenig überrascht, dass er sagt, ja, mal hören, was die anderen sagen, und dann erkläre ich mich dann zufrieden oder nicht zufrieden. Man muss vielleicht vorweg sagen, dass man die Tätigkeit der Regionen eigentlich sehr differenziert anschauen muss, weil die elf Regionen sind völlig unterschiedlich. Und ich kann deshalb nur aus der Sicht der Region Plessur hier ein paar Rückmeldungen abgeben, aber ich mache dies sehr gerne. Ausgehend von der Konzeption «starke Ge-

meinden, starker Kanton und schwache Region» ist zwangsläufig ergeben, dass natürlich die Region gewisse Schwierigkeiten hat, wenn sie sich entwickeln möchte, wenn es um Finanzen geht, wenn es um Kompetenzen geht, aber auch, wenn es um Demokratieansätze geht. Die Regionen haben meiner Meinung nach, wenn es um eine übergeordnete, grosse Entwicklung geht, tatsächlich auch ein Demokratiedefizit, weil die Gemeindepräsidenten dann, und ich bin überzeugt, die machen das nach bestem Wissen und Gewissen, aber sie haben dann letztlich mehr oder weniger alleine zu entscheiden in der Präsidentenkonferenz. Solange man aber die Aufgabe so sieht, wie sie zurzeit definiert ist, dass es eigentlich mehr oder weniger darum geht, die zugewiesenen Aufgaben Berufsbeistandschaften, Zivilstandsamt und Betreibungs- und Konkurswesen zu regeln, so ist die Betrachtung natürlich sehr stark nach innen gerichtet. Und dort würde ich behaupten, funktionieren alle elf Regionen wahrscheinlich sehr gut, weil das ist eine Aufgabe, die von den Kreisen kam und die beherrscht man grundsätzlich. Ich glaube das funktioniert.

Viel schwieriger wird es, wenn man die Frage dann stellt, welche heute den Gemeinden zugewiesenen Aufgaben vielleicht besser und sinnvoller auf Regionalstufe gelöst werden sollen. Gibt es kantonale Aufgaben, die teilweise die Regionen wahrnehmen? Ich nehme hier z. B. die Raumplanung, aus meiner Sicht eine sehr schwierige Übung für die Regionen, weil die Regionen sind sehr heterogen, auch aus der Sicht der Gemeinden. Ich habe auch den Eindruck, dass die Regionalpolitik ein schwieriges Gefäss ist. Hier fehlt es aber auch an wirklich einer guten Konzeption vom Kanton, und auch die ganzen Gelder, die wir da kürzlich miteinander besprochen haben über die Zuweisung der Regionalmanager usw., das dauerte ja Jahre, bis das endlich zu einem Ergebnis geführt hat. Also dort sind sicher doch Schwachstellen oder auch Zuständigkeitsfragen, die irgendwie unklar sind, und die irgendwie dann in der Region Plessur zu guten Versuchen geführt hat, es gut zu machen, aber wahrscheinlich im Ergebnis viel Arbeit mit wenig konkretem Nutzen dann damit verbunden ist.

Ich teile die Auffassung der Regierung, dass sie zurecht die Frage nach dem Gebietsperimeter aufwirft, aber es nicht unbedingt selber anziehen möchte. Ich habe die Auffassung, dass der Grosse Rat mit der Schaffung von elf Regionen eigentlich zu wenig genau sich gefragt hat, was ist denn der Aufgabenkatalog für die elf Regionen, und dann den Gebietsperimeter eben primär nach den Aufgaben gerichtet hätte. Die Region Plessur, die hat aus meiner Sicht schon ein wenig die Schwierigkeit, dass rechts und links an den Stadtgrenzen von der Stadt die Region aufhört. Wir arbeiten sehr gerne mit Arosa und Churwalden zusammen, auch mit Tschierschen, aber dann wiederum fehlt Lenzerheide dazu, das ist ein Wirtschaftsraum. Oder müsste man dann sagen, also entweder sind wir dann konsequent mit Arosa, Lenzerheide, Chur am Zusammenarbeiten, oder wir müssen konsequent mit, ich sage mal Landquart, Domat/Ems, Imboden zusammenarbeiten. Dann gibt es ganz unterschiedliche Aufgabenstellungen daraus folgend, beispielsweise Energie, Wasser, Verkehrsführung, die sind viel wichtiger eigentlich auf der Talebene. Wir haben hier Perso-

nenströme beispielsweise von mehreren 10 000 Leuten, die zur Arbeit gehen, die wohnen usw., hier ist die Regionalpolitik eigentlich gefordert. Findet nicht statt zwischen diesen drei Regionen Plessur, Imboden und Landquart oder mindestens nicht sehr intensiv.

Hier glaube ich, hätte schon die Regierung gewisse Fragen vielleicht noch zu klären und vielleicht auch ihre Aufgabe, ich sage mal, ein wenig so als Götti oder als Mutter dieser Regionen dann vielleicht auch ein wenig zu amten und auch dort, wo dann vielleicht die Regionen sagen, ja gut, was soll ich machen, ich mache mal meine Hausaufgaben, aber über den Tellerrand kann ich nicht arbeiten, dass sie dort vielleicht auch vermehrt versucht zu klären, wo steuert sie mit oder wo schaut sie nur zu. Ich teile die Auffassung, dass die Frage von Maurizio Michael vielleicht zu wenig als Chance betrachtet wurde, denn wer sich entwickelt, wer vorankommen muss, der muss sich auch hin und wieder hinterfragen und mal prüfen, ob der Weg, den wir eingeschlagen haben, auch weiter zum Erfolg führt.

Ich bin persönlich der Meinung, die Regionen braucht es. Ich bin aber auch der Meinung, dass wir nach wie vor, wie bei vielen Dingen, daran arbeiten müssen, dass diese genau das dann eben gut machen können, was man ihnen auch zuweisen möchte. Ich verstehe, dass, wenn man beispielsweise in einer Region wie Plessur mit wenigen Gemeinden eine Gemeinde hat mit beinahe 40 000 Einwohnern und eine Gemeinde hat mit 400 Einwohnern, Tschierschen, dann logischerweise die Kräfteverhältnisse auch nicht wirklich einfach sind und die Betrachtungsweise auch nicht wirklich einfach ist. Aber wir haben hier versucht, sehr, sehr kollegial umzugehen miteinander, und auch sehr im Verhältnis auf Augenhöhe, nicht, dass der Grosse dominiert, aber irgendwo sind natürlich dann die Kräfteverhältnisse so schon sehr stark unterschiedlich. Ich ziehe insgesamt im engeren Bereich ein positives Feedback über die Arbeit unserer Region, ich kann die anderen nicht beurteilen. Ich sehe insgesamt im Bereich der übergeordneten, grösseren, weiteren Bereiche gefassten Aufgaben eigentlich schon noch Handlungs- und Koordinationsbedarf mit der Regierung oder auch zwischen einzelnen Regionen, beispielsweise bei der Raumplanung. Besten Dank, dass ich hier so spontan etwas dazu sagen durfte, Herr Kollege.

Müller (Susch): Ich möchte mich dem Votum von Kollege Marti anschliessen. Im Grundsatz ist ja die Frage, was ist die heutige Aufgabe der Regionen? Die hat sich natürlich stark verändert. Man wollte einen starken Kanton und starke Gemeinden und eigentlich die Zwischenebene schwächen. Vorher mit dem Regionalverband wurden Aufgaben dem Verband übertragen und da entschieden. Und da bin ich halt nicht der Meinung, dass das immer viel besser war. Es waren Delegierte, die über alles entschieden haben. Es bestand keine Möglichkeit für die Gemeindeversammlung, darüber zu entscheiden. Die Gemeindeversammlung hat über ein Budget abgestimmt, wo sie nur noch Ja sagen konnten. Nicht mal Nein war möglich. Und das wollte man nicht mehr. Jetzt hat die Gemeinde die Möglichkeit, mit Leistungsvereinbarungen Aufgaben zu übertragen. Und dann ist es natür-

lich auch so, dass das nur noch eine Verwaltungsebene ist, die diese Aufgaben zu erledigen und zu verwalten hat.

Ich bin auch der Meinung, wenn ich jetzt in der engeren Betrachtung sehe, dass es bei uns gut funktioniert. Wir haben vielleicht den Vorteil gegenüber anderen Regionen, dass wir nur noch fünf Gemeindepräsidenten sind, die wahrscheinlich territorial eine der grössten Regionen vertreten im Kanton Graubünden. Es ist wichtig, und das sage ich auch hier, und das habe ich gespürt in den letzten 20 Jahren meiner Tätigkeit: Das Wichtigste sind die Köpfe. Und die können wir nicht verändern, da entscheiden unsere Stimmbürger, unsere Wähler, wer sie vertritt. Ich bin aber auch der Meinung, dass man durchaus weiterentwickeln kann und dass es Aufgaben gibt, die wir übernommen haben, die wirklich auch fraglich sind. Und das sind solche Aufgaben eben im Bereich des Rechts, also sei das jetzt das Regionalgericht oder eben, wie sagt man, die Konkursbehörden, wo wir die Leute eigentlich anstellen, aber wir haben keine Berechtigungen, sie zu kontrollieren oder zu beurteilen oder zu entlassen. Sie sind bei uns einfach angestellt, aber die Kontrolle ist beim Kantonsgericht. Da könnte man vielleicht noch Fragen stellen, mittlerweile denke ich, funktioniert das auch gut. Aber ich denke, wenn man Aufgaben verteilen will oder auch wenn man über die Zukunft einer Region sprechen will, dann muss es ja auch da bei den Gemeindepräsidenten beginnen, dass sie die Köpfe zusammenstecken und mal schauen, wo und was könnten wir miteinander lösen. Und dann ist es durchaus legitim und auch richtig, wenn man alle miteinbezieht und die Bevölkerung miteinbezieht.

Im Grossen und Ganzen gehe ich davon aus oder bin sicher, bei uns in der Region funktioniert es auch gut und, ja, ich könnte nichts anderes sagen, aber sicher: Weiterentwickeln kann man alles. Da bin ich auch überzeugt, dass man das machen kann und machen muss und tun dann.

Brunold: Ich bin etwas erstaunt über die Diskussion in diesem Rat. Ich spreche heute, glaube ich, auch im Namen des damaligen Referendumskomitees gegen die Gebietsreform. Wenn ich jetzt den Voten zuhöre, ist genau das eingetroffen, wieso gerade die Junge CVP Surselva das Referendum ergriffen hat. Wir hatten eine gut funktionierende Region mit einem Regionalparlament. Die Entscheide, die Diskussionen, die wurden öffentlich ausgetragen, und es scheint jetzt so, dass genau das eingetroffen ist, wieso wir das Referendum ergriffen haben: Die Ebene der Regionen scheint nicht mehr präsent zu sein in der Öffentlichkeit. Man sieht nicht mehr, welche Entscheide getroffen werden, und ich sehe hier die Regierung in der Pflicht, das zu klären. Die Regierung zusammen mit den jetzigen Regionen, mit den Gemeinden. Man muss das System genau anschauen, weil wenn die Voten jetzt kommen, dass das wirklich ein Problem ist, dann muss man das klären. Und ich unterstütze hier jetzt alle Entscheide oder die Entwicklung, das zu verbessern.

Noi-Togni: Ja, ich gebe zu, ich bin auch etwas voreingenommen, das muss ich schon sagen. Ich war diejenige,

die als Erste gesprochen hat vom Referendum, liebe Kollegen. Und Sie wissen auch, weil, es sind nicht nur die Sursilvaner, die haben das fertiggebracht. Bitte, ich habe noch ziemlich Federn gelassen in diesem Referendum. Denn kann ich auch sagen, dass ich war auch dabei, also. Und in erster Linie, also man hat schon sehen kommen diese Problematik. Also ich bin auch nicht erstaunt, dass es so herausgekommen ist schlussendlich. Aber ich möchte sagen, es ist vielleicht nicht nur ein Problem der Köpfe und auch nicht des Sekretariats. Weil an sich funktioniert das, es geht nicht um das. Ich würde nicht ad personam nehmen. Es ist wirklich die Systematik, die Struktur, es ist träge, es läuft nicht, man muss hin und her ständig mit diesen Themen und Projekten und schlussendlich ist immer noch.

Ich mache ein Beispiel: Als die COVID-19-Problematik im Februar, März, ausgebrochen ist, also dann war bei uns niemand verantwortlich, also bei der Region, die Region, der Präsident der Region hat gesagt, wir haben nichts damit zu tun. Und ich habe auf der anderen Seite gesagt, nein, das stimmt nicht, wir haben damit zu tun. Eben nur zum Sagen, die Sachen sind auch nicht klar. Es gibt keine Klarheit. Und früher, weil ich habe die vorherige Region auch erlebt natürlich, ich muss sagen, es war auch nicht dieser Kampf zwischen Gemeinden, oder? Die Konfliktsproblematik ist nicht da gewesen, weil alle sind neutrale Personen eher in die führende Region. Und heute, man muss nicht unterschätzen, dieses Unwohlsein oder Konkurrenz oder was man will sagen, zwischen den Gemeinden. Ist kein neutraler Pol vorhanden. Und noch dazu ist keine Legislative richtig, ist keine Exekutive richtig, also die Absicht war, die Regionen schwach zu bringen. Starker Kanton, starke Gemeinde, das war das Mantra damals. Und das ist auch so herausgekommen, die Regionen sind tatsächlich schwach. Und sie wissen immer noch nicht, welche Zuständigkeit wirklich, welche Kompetenz wirklich ist, was sie entscheiden können oder nicht entscheiden können. Und das wirft natürlich Probleme. Das wird konfus, die ganze Geschichte.

Kasper: Die Diskussion läuft etwas komisch. Jetzt möchte ich für das heutige System schon noch eine Lanze brechen. Wir in der Region Prättigau-Davos, einer der grössten Regionen, haben ein sehr gutes System. Bei uns funktioniert es hervorragend. Die grosse Gemeinde Davos geht auf die kleineren ein und wir diskutieren bis wir alle dafür sind. Also da wird nie jemand überstimmt. Ein kleines Problem, wo man anpassen müsste, ist z. B., wenn die Region nicht identisch ist mit dem Wirtschaftsraum. Das ist etwas schwierig. Aber das könnte man ja anpassen und das müsste man natürlich angehen. Deswegen würde ich natürlich einen Bericht, wie von Grossrat Caviezel angeregt, sehr unterstützen, da können wir einmal Bilanz ziehen, wie das läuft. Aber jetzt zu sagen, das alte System mit den Delegiertenversammlungen sei besser gewesen, ist völlig falsch. Der einzige Unterschied war dort der Apéro. Der war viel grösser. Aber sonst hat es eigentlich inhaltlich nichts gebracht. In der Regel waren noch sehr viele Delegierte entschuldigt. Und das System jetzt: Man ist sehr gut unterwegs, kann schnell entscheiden und die Gemeinden in gut organisierten Regionen haben einen sehr guten Draht zueinan-

der. Also wir in der Region Prättigau-Davos, wir haben eine sehr gut funktionierende Präsidentenkonferenz und an dem sollten wir festhalten. Jetzt den Regionen noch mehr Aufgaben zu übertragen und die Gemeinden schwächen, da bin ich dann völlig dagegen, das ist völlig falsch.

Claus: Kollege Kasper hat mir viel vorweggenommen. Er bringt es auf den Punkt. Aber ich möchte Sie daran erinnern, eine Diskussion wie wir sie jetzt führen, haben wir bereits einmal geführt. Und zwar damals bei der Gebietsreform. Als damaliger KSS-Präsident haben wir uns durchgerungen, eine klare Linie zu vertreten in Bezug auf die Aufgaben der Regionen und auch auf die Frage einer demokratischen Legitimation von Regionen. Diese haben wir abgelehnt. Wir haben gesagt, Vertreter sind die Gemeindepräsidenten in den Regionen. Und das hat sich, und das höre ich jetzt hier in den meisten Fällen, bewährt. Dass man hier Rückschau hält seitens der CVP und immer noch der Region Surselva als organisches Gebilde mit einer demokratischen Legitimation, die sie auch damals so im Grunde genommen nicht hatte, nachtrauert, kann ich verstehen. Trotzdem ist gerade die Surselva, die jetzt deutlich schlankere Strukturen hat als früher, was die Gemeinden anbelangt, hier gefordert, in der Zusammenarbeit vielleicht weiter zu kommen. Was für mich an diesem Bericht interessant werden könnte, ist auch die Frage, und wenn man darüber nachdenken möchte, müsste man das wirklich einbeziehen, sind es eine genügende Anzahl, beziehungsweise sind es nicht zu viel Regionen heute. Diese Frage muss man sich stellen, und dann wird es richtig interessant. Ich glaube es wäre falsch, noch einmal das Rad zurückdrehen zu wollen, das wird von den meisten hier nicht gewünscht. Aber die andere Frage, ob wir nicht zu viel Regionen haben, ob wir nicht Regionen vielleicht anpassen können dort, wo es nötig ist, das ist für mich die richtige Fragestellung hier.

Sax: Als Vorsitzender der Präsidentenkonferenz der Region Surselva möchte ich doch auch noch einen Aspekt hier einbringen. In der Antwort der Regierung steht, dass im Jahre 2017 die damalige, zuständige Regierungsrätin alle Regionen besucht hat. Das war auch bei uns der Fall. Und im aktuellen Jahr war es ja vorgesehen, wir waren eine der zwei Regionen, wo Regierungspräsident Rathgeb den Besuch noch durchführen konnte, bevor die jetzige Corona-Situation eingetreten ist. Wir haben bereits im ersten Besuch und auch im jetzigen Besuch mit Regierungspräsident Rathgeb uns ausgetauscht und ich kann grundsätzlich hier bestätigen, was in der Antwort geschrieben steht, dass unser Feedback grundsätzlich auch positiv ausgefallen ist. Wir haben über verschiedene Themen diskutiert, die aktuell waren, aber auch über die grundsätzliche Organisation der jetzigen Regionen. Wenn die Regionen heute alle gleich organisiert sind, dann haben wir da, was das hier ein gewollter Entscheid. Persönlich denke ich, dass rückblickend sich das auch bewährt hat. Wir müssen einfach, was ich als Hauptthema eigentlich sehe, wenn wir die Regionen anschauen, nach wie vor und weiterhin feststellen, dass halt die Themen, die die Gemeinden auf die Regionen übertra-

gen, von Region zu Region unterschiedlich sind. Wenn wir die Regionen anschauen und vergleichen, wie sie laufen bezüglich der Aufgaben, die der Kanton übertragen hat, die klassischen Verwaltungsaufgaben, ich glaube, die haben sich bewährt, und das ist auch sinnvoll, dass es einheitlich überall gleich geregelt ist. Wo ich nach wie vor der Meinung bin, dass es ein bisschen mehr Freiheit brauchen würde für die Regionen, ist dort, wo die Gemeinden die Aufgaben übertragen. Dafür habe ich mich bereits das letzte Mal, als wir hier darüber debattiert haben, eingesetzt, und das wäre sicher ein Punkt, den wir anschauen müssten. Wie sinnvoll ist es, dass die von den Gemeinden übertragenen Aufgaben in allen Regionen einheitlich, nach gleichen Standards und Vorgaben geregelt sein müssen? Wenn wir nämlich die Gemeindeautonomie hochhalten wollen, starke Gemeinden haben wollen, dann sollte es ihnen auch diesbezüglich weiterhin überlassen sein, wie sie das in der Region regeln. Und hier würde ich für die Zukunft betrachtet schon wünschen, dass man hier diesen Punkt nochmal dann vielleicht genauer anschauen würde. Ansonsten grundsätzlich denke ich macht es Sinn, so wie wir heute organisiert sind. Aber ich denke es sollte nicht so sein, dass letztendlich hier der Kanton dann alles den Regionen noch weiter vorschreibt.

Grass: Ich komme aus der Region, die, wenn es nach der Anzahl Gemeinden geht, die grösste Region darstellt. Wir sind aktuell noch 22 Gemeinden. Ab 1. Januar 2021 werden es dann nur noch 19 sein. Das hat bei uns zur Folge, wie in der Region Prättigau-Davos, dass wir mit einem Ausschuss und einer Präsidentenkonferenz arbeiten. Ich darf seit Anfang dem Ausschuss angehören und ich habe eigentlich das Gefühl, dass unsere Region gut funktioniert. Es ist so, wie es bereits gesagt wurde, die Strukturen haben wir uns hier selber gegeben in diesem Rat. Und ich vertrete nach wie vor die Ansicht, dass es richtig war starker Kanton, starke Gemeinde, und dass die Region mehrheitlich Verwaltungsaufgaben übernehmen soll. Wir haben das auch so gelebt in unserer Region. Wir übertragen den Gemeinden möglichst wenig Aufgaben und erfüllen nur die Pflichtaufgaben, wie wir sie uns hier in diesem Rat gegeben haben. Daher male ich auch nicht ganz so schwarz wie einige meiner Vorredner. Dann noch kurz zu Urs Marti. Er hat angesprochen, dass eine überregionale Zusammenarbeit schwierig ist. Das ist nicht ganz einfach, aber durchaus möglich. Also wir werden in Zukunft auch gezwungen sein, mit unseren Nachbarregionen vermehrt zusammenzuarbeiten. Wir haben jetzt die Gesundheitsregionen beschlossen, und da sind wir eine Region mit der Region Viamala und Region Albula. Aber da sehe ich eigentlich keine grossen Probleme. Dann möchte ich einfach noch zu Grossrat Kasper sagen: Bei uns gibt es immer noch einen Apéro nach der Präsidentenkonferenz. Auch das ist nicht ganz so schlimm. *Heiterkeit.*

Föhn: Wenn jetzt schon bald alle über ihre Regionen berichtet haben, nehme ich das für unsere Region Landquart auch gerne in Kauf. Aber ich kann vorausschicken, bei uns gibt es keine Apéros. Bei uns gibt es Kaffee und Wasser. Auch wenn unser Regierungsrat auf Besuch ist,

da gab es nur ein Glas Wasser für ihn, und für uns natürlich auch. Jetzt vielleicht zum Einbezug der Bevölkerung. Die Diskussion war ja anfänglich vor allem der Einbezug der Bevölkerung. Und die Bevölkerung können wir in unseren Gemeinden gut über die Gemeindeversammlungen einbeziehen. Und zwar informieren wir sie, wir können die verschiedenen Leistungsvereinbarungen auch dort genehmigen, wenn es genehmigt werden muss. Je nach dem auch Kredite können wir informieren oder auch genehmigen über die Gemeindeversammlungen. So sind sie ganz sicher gut informiert. Und wir haben kein Problem in unserer Region, dass die Bevölkerung sich irgendwie nicht getragen fühlt. Und ich glaube, auch die Grösse passt. Es gibt verschiedene Themen, wo wir alleine in idealer Grösse arbeiten können. Da denke ich z. B. an Zivilstandesamt, Grundbuchamt, Musikschule, Raumplanung ein Stück weit, aber in der Raumplanung gibt es nachher genau wieder Themen, die wir mit Plessur oder Imboden zusammenarbeiten müssen. Da ist es vor allem, wenn wir über die Windenergie sprechen, wenn wir über die Agglomerationsprogramme sprechen. Und beim Agglomerationsprogramm ist es genau jetzt ein Thema, wo wir miteinander erarbeiten. Wir haben da uns gefunden, auch mit dem Kanton zusammen, und sitzen da auch praktisch jeden zweiten Monat oder jeden Monat zusammen und arbeiten diese Themen gemeinsam aus. Da sind wir doch alle miteinander im Boot. Da muss man das Passende wieder wählen.

Und Kollege Müller hat es ganz treffend gesagt: Die Köpfe sind wichtig. Nicht irgendeine Gemeinde kann das diktieren. Es braucht immer nebst der grössten Gemeinde noch zwei zusätzliche Stimmen von den anderen Gemeinden. Und da ist ganz sicher nicht irgendwie eine Gemeinde, wo nachher alles entscheiden kann. Ich denke, über die Leistungsvereinbarungen, über die Gesetze haben wir genügend Hebel, dass wir auch diese Regionen, so wie sie jetzt sind, belassen können und auch gut funktioniert. Ansonsten kann das Volk jederzeit wieder in irgendeiner Abstimmung dagegen sprechen. Und ich glaube so, hoffe ich, dass wir auch zukünftig weiter arbeiten können in unseren Regionen. Schliesslich sind wir zu dritt jetzt auch da im Rat aus unserer Region Landquart.

Paterlini: Ich bin in keiner Region vertreten. Ich war früher auch so ein Delegierter. Und bei unserer Region, da hatte man sogar noch ein gutes Taggeld bekommen für zwei Stunden in eine Sitzung reinzusitzen. Deshalb war die Anwesenheit wohl auch gut. Nein, das war einfach eine Vergangenheitsbetrachtung. Wie sieht es heute aus? Ich sehe es natürlich schon als gewisses Demokratiemanko an, aber es war ja gewollt. Wir wollten wie bei der letzten Revision starke Gemeinden und ein starker Kanton. Von dem her gehen wir jetzt von dem aus. Was ich als Problem sehe, ist die Kommunikation. Die Kommunikation von den Regionen, vom Regionalrat zur Bevölkerung und zu den einzelnen Gemeinden. Da nützt es nichts, wenn in den Regionalzeitungen irgendwie ein Bericht steht, sie haben da und dort eine Sitzung abgehalten, und ein schönes Foto, Informationen keine. Das ist einfach schwach. Wenn auch Mitglieder in Gemein-

devorständen nichts wissen, was in den Regionen abläuft, dann ist es auch nicht gut. Also ich denke, hier ist es ein Kommunikationsproblem. Da müssen Kommunikation, da muss Information eingefordert werden, immer wieder. Es läuft einfach nicht automatisch. Ich denke, hier sollten sich die Vertreter der Regionen, die regionalen Präsidenten, das sich auf die Fahne schreiben, dass man den Bürger und die Gemeinden besser und mehr informiert über die wichtigen Themen. Ansonsten denke ich funktioniert das System im Grossen und Ganzen.

Also ich bin für einen Bericht, von Kollege Caviezel eingefordert, auch in Bezug auf die Aufteilung der Regionen respektive die Anzahl der Regionen. Ich lehne mich an das Votum von Kollege Marti an. Es ist oft nicht deckungsgleich Regionen gleich Wirtschaftsregionen. Und das ist ein Punkt, den wir eines Tages hier in diesem Raum diskutieren müssen. Aber ich wäre froh und dankbar, wenn wir den Ball aufnehmen, die Regierung den Ball aufnimmt und hier einen Bericht erstellt, der sich auch bezüglich der korrekten oder sinnvollen Zusammenstellung der Anzahl Regionen und der Gemeinden, welche in welchen Regionen sein sollen, sich mit dieser Frage auseinandersetzt.

Standespräsident Wieland: Ich erteile Regierungsrat Rathgeb das Wort.

Regierungspräsident Rathgeb: Ich möchte Ihnen für Ihre Voten, für die sehr angeregte Diskussion, die wir offenbar mit unserer Antwort provoziert haben, ganz herzlich danken. Und ich danke Grossrat Michael, der uns überhaupt den Ball so zugespielt hat, dass wir heute über dieses Thema diskutieren. Wenn man die Ausgangslage jetzt anschaut, und das gilt vor allem auch, vielleicht zur Erinnerung, weil Sie von uns vielleicht schon im jetzigen Zeitpunkt erwartet haben, eine fundierte Beurteilung über die Struktur, über die Erfahrungen vorzulegen, dass man diese Erwartungshaltung vielleicht noch einmal überdenkt. Wir haben über Jahre, fast Jahrzehnte hinweg, in diesem Kanton über diese Frage der zukünftigen strukturellen Ausrichtung debattiert. Eigentlich kam der Startschuss mit dem Auftrag, die Verfassung total zu revidieren. Wir hatten 1998 bis 2000 die Verfassungskommission, die x Modelle für die zukünftigen Strukturen des Kantons, vor allem Kanton, Zwischenebene, Gemeinden, ausgearbeitet hat. Und bei dieser Zwischenebene gab es ganz verschiedene Modelle, mit mehr oder weniger, irgendwo zwischen fünf und 15 Regionen, mit starken Kompetenzen zu Lasten der Gemeinden, teilweise des Kantons, aber eben auch solche, die den Grundsatz, der später die Grundlage wurde, herauskristallisiert hat: Starker Kanton, starke Gemeinden. Diese Diskussionen wurden dann nach der Totalrevision weitergeführt, eben bis zur Referendumsabstimmung, Grossrat Brunold hat es gesagt, im Jahre 2014, als dann 33 000 Bündnerinnen und Bündner Ja und etwa 20 000 Nein zu den heutigen Grundlagen gesagt haben. Seit 2016 haben wir jetzt genehmigte Statuten, eigentlich die Strukturen, über die wir jetzt diskutieren. Wir haben jetzt das Jahr 2020. Also, strukturelle Fragen sind in der Regel nicht solche, die innerhalb von vier oder fünf oder sechs Jahren grundlegend umgekrempelt werden und worüber man Berichte

verfasst. Das erstaunt mich etwas, dass Sie, gerade Sie, dies von uns nach so wenigen Jahren erwarten. Wir würden es natürlich selbstverständlich auch tun, weil wir die Strukturen beobachten. Sie sind zentral, unsere Strukturen sind zentral. Und es ist uns wichtig, dass wir uns damit identifizieren und dass sie funktionieren. Und, ich nehme Ihre Voten sehr ernst, weil ich weiss, dass alle Regionen hier auch namhaft vertreten sind.

Wenn man auch noch bei der Ausgangslage bleibt, das ist die Historie, wie es zu den heutigen Strukturen gekommen ist, dann gehört zur Ausgangslage auch, dass der ganz grosse Teil der Rückmeldungen aus den Regionen über das Funktionieren der heutigen Strukturen in den Regionen positiv ist. Also, es liegen mir nicht, oder sonst hätte ich es übersehen, das kann auch sein, wirklich wesentliche Beanstandungen vor, wonach aus Sicht der Regionen Handlungsbedarf besteht. Wir machen sogar selber sehr positive Erfahrungen.

Und ich muss das Beispiel jetzt nennen, weil Grossrätin Noi gesagt hat, gerade ihre Region, das sei schwierig. Ich würde meinen, es funktioniert gar nicht, wenn ich ihr zugehört habe zu Beginn auch der COVID-19-Debatte, hätte die Region nicht richtig gewusst, was sie damit zu tun hat. Meine Erfahrungen waren dann anders. Meine Erfahrung in der Zusammenarbeit mit der Region war sehr positiv. Wir hatten eine schwierige Ausgangslage, eine schwierige Situation. Auch wir mussten uns diesbezüglich finden, gerade mit der Mesolcina, die hier sehr nahe am Kanton Tessin ist, mit der Frage der Abgrenzung der Regelungen. Aber aus meiner Sicht hat gerade diese Region eine hervorragende Arbeit geleistet. Sie hatte einen regionalen Führungsstab, für die ganze Region, eine professionelle Organisation bezüglich der Bewältigung. Dies hat dank der Region, aus meiner Sicht, so funktioniert. Die Präsidentenkonferenz hat wichtige strategische Entscheide über die Ausrichtung gefällt in diesem Prozess, und wir hatten permanent mit dem Regionspräsidenten, Christian De Tann, einen guten Ansprechpartner für uns, mit dem wir für die Region kommunizieren konnten. Und im Hintergrund einen Führungsstab der Region, der eben sehr gut und eng mit dem kantonalen Führungsstab des Kantons zusammengearbeitet hat. Also, das ist ein Beispiel. Aber wir haben in der Zusammenarbeit mit den Regionen, Grossrat Sax hat auch darauf hingewiesen, eigentlich eine gute Zusammenarbeit.

Nun, dort wo die grundsätzliche Kritik von Ihnen dahingehend kommt, dass die grundsätzliche Struktur, starker Kanton, starke Gemeinden, und damit auch schwache Regionen, angeschnitten wird, dort muss ich sagen, diese Konzeption hat halt auch gewisse Konsequenzen. Oder, diese Entscheidung hat gewisse Konsequenzen. Ich kann mich an ein Votum hier drin erinnern, das mir auch fast in die Knochen gefahren ist, als gesagt wurde, die Regierung muss die Struktur so ausgestalten, dass die Regionen bezüglich der Kompetenzen an Hungersnot leiden. Das war die Befindlichkeit. Das war die Idee, möglichst wenig Kompetenzen und starke Gemeinden und ein starker Kanton. Das hat gewisse Auswirkungen. Nun, auch noch vielleicht zur Ausgangslage. Die Regierung war ursprünglich nicht der Auffassung dieser Konzeption, vor allem in Bezug auf den Perimeter. Wir waren der

Meinung, es genügen fünf bis acht Regionen. Wir waren auch der Meinung, die Regionen Bernina und Maloja zusammen könnten vor allem in Bezug auf die italienische Sprache eine Chance bieten, wenn man sie zusammengeführt hätte. Aber die demokratisch gefällten Entscheide hier drin und in der Bevölkerung, die waren anders. Das heisst nicht, dass man das nicht hinterfragen soll, dass man das nicht weiterentwickeln soll. Aber die Regierung kann nicht jetzt nach vier Jahren, nachdem wir diese genehmigten Strukturen und Statuten haben, von sich aus einfach einen entsprechenden Bericht bringen und einen Input sozusagen wieder zurück auf ihre Botschaft, die eben nicht durchgekommen ist. Grossrat Caviezel hat gesagt, er möchte gern einen Bericht, gestützt darauf, dass eine Diskussion geführt werden kann. Ich finde das auch den richtigen Weg. Die Frage ist nur noch, wann das sein soll. Wir planen den nächsten Gemeindestrukturbericht auf das Jahr 2023 und möchten uns auch in diesem zu dieser Frage äussern.

Und übrigens auch der Besuch meiner Vorgängerin, Sie haben das teilweise etwas lustig oder, ja, hinterfragt, ob das etwas bringt. Ich glaube, dass die persönliche Diskussion vor Ort durchaus etwas bringt, wenn man eben die Präsidentinnen und Präsidenten der Präsidentenkonferenz, den Geschäftsführer der Region, hört, der sagt, das funktioniert, das nicht, das finde ich wertvoll. Natürlich nehmen wir gerne Schreiben, Inputs auf aus den Regionen. Aber ich werde meinen Besuch nach COVID-19 noch durchführen. Und ich glaube, diese Diskussionen vor Ort, die geben uns Hinweise, die geben uns ein Bild.

Jetzt, wenn Sie wünschen, dass wir diese Frage aufgrund von Unzufriedenheiten und Ihren Beurteilungen früher machen sollen, dann bitte ich Sie, uns damit zu beauftragen. Dann brauchen wir wirklich einen Auftrag, weil dann kommt es für uns ausser Traktandum, weil wir aus unserer Beurteilungssicht hier nicht Missstände oder ein schlechtes Funktionieren sehen und auch nicht glauben, dass jetzt diese wenigen Jahre bereits ein abschliessendes Urteil ermöglichen. Aber ich kann Ihnen sagen, die Türen sind offen, weil wenn Sie der Auffassung sind, wir sollen das früher bringen, werden wir mit Elan, mit grösstem Interesse diese Frage klären, weil sie für das Funktionieren unseres Staatswesens ganz, ganz wichtig ist. In diesem Sinne möchte ich noch einmal, wir haben zahlreiche Voten gehabt, jedem einzelnen Votanten, jeder einzelnen Votantin danken. Wir werden das als Stimmungsbild sehr, sehr gerne entgegennehmen und ohne anderweitigen Auftrag aber erst im 2023 Bericht erstatten.

Della Vedova: Signor Presidente, Lei ha citato in maniera esplicita la Regione Bernina e in questo contesto anche la lingua italiana. Potrei tenere questo intervento in tedesco, così tutti mi capirebbero, ma lo faccio in maniera voluta e mirata in italiano, perché so che qua dentro non tutti capiranno quello che sto dicendo e questo rappresenta uno dei problemi importanti da non sottovalutare nel caso di una grande Regione Maloja e Bernina. Io sono stato uno di quelli che si è battuto a suo tempo per mantenere l'autonomia della Regione Bernina, dell'allora Regione Valposchiavo. E lo sapevo, sapevo

esattamente, che tutto sommato sarebbe stato un passaggio piuttosto azzardato perché la Regione Bernina è una regione piccola, soprattutto a livello di popolazione (5000 abitanti), la regione più piccola del Cantone dei Grigioni. Sono stato presidente o membro della Regione Bernina anche io, in qualità di Podestà del Comune di Poschiavo e so esattamente le problematiche con cui si deve confrontare la Regione Bernina. E dico, sapendo che probabilmente molti dei miei concittadini in Valposchiavo non saranno contenti di quello che dico, ma vedo la necessità di sedersi al tavolo con la Regione Maloja e intavolare la discussione, capire che cosa si può fare. Ma se altrettanto mi accorgo e sento che la Regione Bregaglia, o meglio il Circolo di Bregaglia deve battersi per veder riconosciuti i suoi diritti di parlare in italiano, di ricevere le informazioni ufficiali in italiano, allora devo dire forse meglio restare con il primo male. Forse è meglio restare piccoli, con tutti i problemi, ma almeno so che la lingua ufficiale è quella italiana, viene riconosciuta. In questo contesto, signor Presidente, il Cantone deve assumersi le sue responsabilità. Quello che dico mi pesa, perché sembra sempre di giocare al ruolo di quello che piange, e Lei lo sa che a me non piace piangere, eppure è così. A Poschiavo non tutti sono bilingue, neanche in Bregaglia tutti sono bilingue, hanno diritto di poter ricevere documentazioni in italiano. Quindi o il Cantone veramente si prende a cuore il tema delle lingue, nel caso di una fusione tra Regione Bernina e Regione Maloja prevede anche dei contributi affinché i documenti ufficiali siano rilasciati in italiano, oppure non avrà successo, continueremo tra 10-15 anni a discutere delle stesse tematiche e questo non va bene. Questo non va bene. Quindi sicuramente c'è margine di manovra, sicuramente bisogna sedersi al tavolo, ma per favore non sottovalutiamo la questione linguistica. In questo Cantone non tutti sono bilingue, non tutti sanno il tedesco, però sono cittadini come tutti gli altri. Quindi il Cantone dia una prova di lungimiranza, adesso anche sulla base di quanto emerso dallo studio proveniente dal Cantone Argovia, dia dimostrazione di tenere in considerazione la questione delle lingue e vedrà che molti problemi, anche nella Regione Bernina e nella Regione Maloja si risolveranno.

Regierungspräsident Rathgeb: Das Votum von Grossrat Della Vedova zeigt, dass der heutige Morgen wahrscheinlich die Diskussionen in den Regionen und an der Basis befeuert oder beflügelt hat. Und das freut mich. Und wenn Sie sagen, Sie sind bereit, an einen Tisch zu sitzen mit der benachbarten Region, dann ist, glaube ich, ein grosses Ziel der Anfrage Michael erreicht.

Standespräsident Wieland: Ich frage den Antragsteller Michael an, er hat am Anfang gesagt, dass er eventuell zufrieden wäre mit der Antwort, je nachdem, wie die Antwort der Regierung ausfallen würde.

Michael (Castasegna): Ich bin mit der Diskussion in diesem Rat zufrieden. Ich denke, wir haben hier eine Diskussion in Gang gesetzt. Ich denke auch, es ist wichtig und nötig, dass diese Diskussion weiter stattfindet. Die Antwort der Regierung ist in diesem Moment nicht

mehr so wichtig. Die Diskussion, die hier in diesem Rat stattgefunden hat, die ist für mich zentral.

Standespräsident Wieland: Somit unterbrechen wir die Sitzung für eine Pause. Wir treffen uns um 9.40 Uhr.

Standespräsident Wieland: Wir fahren weiter mit der Anfrage Loi betreffend Arbeitsvergaben Arosertunnel der RhB. Seitens der Regierung wird das Geschäft von Regierungsrat Cavigelli vertreten. Grossrat Loi, Sie haben das Wort.

Anfrage Loi betreffend Arbeitsvergaben Arosertunnel der RhB (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 763)

Antwort der Regierung

Am 28. November 2019 schrieb die Rhätische Bahn AG (RhB) die Baumeisterarbeiten für die Instandsetzung des Arosertunnels gesetzeskonform nach GATT/WTO öffentlich aus. Mit Entscheid vom 3. April 2020 erteilte die RhB den Zuschlag für die ausgeschriebenen Arbeiten der Heitkamp Construction Swiss GmbH, welche das wirtschaftlich günstigste Angebot eingereicht hatte. Gegen die Vergabeverfügung erhob die zweitrangige Bietergemeinschaft Beschwerde beim Verwaltungsgericht des Kantons Graubünden. Das Gesuch um Gewährung der aufschiebenden Wirkung wurde abgewiesen und das Verwaltungsgericht stellte prima vista fest, dass die Eignungskriterien durch die Zuschlagsempfängerin als eingehalten erscheinen bzw. durch die Vergabebehörde korrekt bewertet wurden. Aufgrund dessen zog die Beschwerdeführerin ihre Beschwerde zurück, weshalb das Verfahren als gegenstandslos abgeschlossen wurde und die Vergabe in Rechtskraft erwuchs.

Zu Frage 1: Die Regierung wird nachträglich im Rahmen der gesetzlichen Submissionsstatistik gemäss Art. 34 Submissionsgesetz (SubG; BR 803.300) über die Arbeitsvergaben der RhB informiert. Unabhängig davon, steht der Kanton mit der RhB in einem engen Kontakt, da sie die kantonale Submissionsfachstelle regelmässig für entsprechende Auskünfte konsultiert.

Zu Frage 2: Nein, die Regierung teilt diese Interpretation im Grundsatz nicht. Gemäss der Praxis des Verwaltungsgerichts kommt dem Preiskriterium das Hauptgewicht zu. Dabei kann als allgemeine Regel gelten, dass dem Preis ein umso höheres Gewicht zuzuerkennen ist, je einfacher der Schwierigkeitsgrad einer Aufgabe ist. Bei Aufgaben mittlerer Komplexität sollte das Gewicht des Preises in der Regel nicht weniger als 50 Prozent betragen, was bei Bauaufträgen (als Standardaufträge) üblicherweise der Fall ist. Die RhB wendet bei der Ausschreibung solcher Bauarbeiten jeweils eine Gewichtung von 60 Prozent beim Preiskriterium an.

Vergabefremde Zuschlagskriterien wie Ortsansässigkeit, Steuerdomizil oder Verwendung einheimischer Produkte sind keine zulässigen Kriterien, um vom wirtschaftlich günstigsten Angebot abweichen zu können. Bei qualitativ gleichwertigen Offerten muss laut ständiger Rechtsprechung selbst bei einer preislich geringen Differenz

das günstigere Angebot zwingend den Zuschlag erhalten. Die Einräumung eines Ermessensspielraums innerhalb bestimmter Toleranzgrenzen, wie dies in der Anfrage vorgeschlagen wird, war bis in die 1990er-Jahre Praxis, ist aber im geltenden Recht nicht mehr zulässig. Im Übrigen gingen gemäss den kantonalen Beschaffungstatistiken jährlich gesamthaft weniger als 2 Prozent aller öffentlichen Aufträge im Kanton Graubünden an einen ausländischen Anbieter. Im Bauhauptgewerbe im Besonderen wurden ausserdem über 90 Prozent der Aufträge an innerkantonale Anbieter vergeben. Es zeigt sich somit, dass die einheimischen Unternehmen im Wettbewerb bestehen können.

Zu Frage 3: Die Kantone haben am 15. November 2019 die revidierte interkantonale Vereinbarung über das öffentliche Beschaffungswesen (revIVöB) einstimmig zuhundert des kantonalen Beitrittsverfahrens verabschiedet. Das neue Konkordatsrecht fokussiert sich verstärkt auf Qualität, Nachhaltigkeit und Innovation. Deshalb bieten sich den Beschaffungsstellen tauglichere Instrumente, um den Anliegen der inlanderorientierten Schweizer Anbieter Rechnung zu tragen. Die Kantone wollen ihre Beschaffungen unter wettbewerblichen Bedingungen tätigen und mit den zur Verfügung gestellten Steuergeldern sorgsam umgehen und dabei die neuen Spielräume mit den neuen Zielen in verständlichen Verfahren mit wenig administrativem Aufwand nutzen. Die Stärken des einheimischen Gewerbes bei Auftragsvergaben der öffentlichen Hand gelangen damit am besten zum Tragen. Aufgrund dessen sieht die Regierung keinen weiteren Handlungsbedarf.

Zu Frage 4: Dieses Anliegen wird in der vorgenannten Revision der IVöB entsprechend aufgearbeitet. Die revIVöB legt den Fokus auf eine qualitätsorientierte, nachhaltige und innovative Einkaufspraxis der öffentlichen Hand. Die Regierung ist überzeugt, dass mit dem neuen Beschaffungsrecht der Kantone die Stärken der einheimischen Anbieter noch besser zum Tragen kommen.

Loi: Obwohl die Redezeit wahrscheinlich ausreichen würde, beantrage ich trotzdem Diskussion.

Antrag Loi
Diskussion

Standespräsident Wieland: Diskussion wird verlangt. Wird dagegen opponiert? Dem ist nicht so, somit stattgegeben.

Abstimmung
Diskussion wird mit offensichtlichem Mehr beschlossen.

Loi: Ich habe eine Anfrage gestellt an Regierungsrat Cavigelli betreffend eines Geschäfts, das gar nicht den Kanton betrifft, sondern eine angegliederte, stark angegliederte Institution, die RhB. Ich bedanke mich für die Beantwortung der Fragen. Und ich bedanke mich auch dafür, dass Regierungsrat Cavigelli durch die ganze Stadt gerannt ist, um an dieser kleinen Debatte teilnehmen zu können. Zu der Beantwortung oder zu den einzelnen Fragen möchte ich mich kurz äussern. Zu Frage

eins, da bin ich erfreut, und ich habe das auch erwartet, dass die RhB den grössten Geldgeber ihrer Institution informiert über solche Vergaben. Es ist korrekt und richtig. Bei der Frage zwei, da habe ich nichts anderes erwartet als das, was geschrieben worden ist, weil es immer heisst, dass die Gerichtspraxis und die gesetzlichen Rahmenbedingungen nichts anderes zulassen, als dass man die Aufträge jeweils dem billigsten Anbieter übergibt. Das ist nicht ganz korrekt nach meiner Meinung, weil es z. B. im Gerichtsurteil heisst, da es im Zusammenhang steht mit diesem Fall, da steht auf Seite neun: «Was die Bewertungsmethoden und die korrekten Bewertungen der Zuschlagsgebühren betrifft, kommt der Vergabebehörde regelmässig ein erheblicher Beurteilungsspielraum zu, in welchen das Gericht nur sehr zurückhaltend eingreift.» Das heisst klar, es gäbe Spielraum, wenn man die Kriterien im Vorfeld einer Vergabe oder bei der Ausschreibung anders priorisieren würde.

In diesem Fall ist es so, dass 0,02 Indexpunkte den Ausschlag gegeben haben, dass eben der Auftrag an ein Konsortium vergeben wurde, das nicht aus der Region stammt. Wenn man das Kriterium Preis von 60 Prozent auf 50 Prozent korrigiert hätte im Vorfeld, dann hätte man wahrscheinlich die ganze Geschichte kippen können und den Auftrag an die ortsansässige Arbeitsgemeinschaft vergeben können. Und das, da möchte ich sagen, dass man im Vorfeld einer Vergabe die Kriterien so definieren muss im Rahmen des Spielraums, damit man im Nachgang eben Möglichkeiten hat und die einheimische Wirtschaft unterstützen kann. Ich bin überzeugt, dass das in diesem Fall geplant hätte werden können. 0,02 Prozentpunkte ist sehr, sehr wenig und für die regionalen Anbieter ist das ausschlaggebend gewesen, dass sie den Zuschlag nicht bekommen haben. Und ich denke, was entscheidend ist, dass man im Vorfeld solcher Ausschreibungen die Kriterien so definiert, dass man im Nachgang eben nicht in die Situation kommt und gewisse Entscheide so fällen muss. Ich muss auch betonen, es ist weder seitens des Kantons sowieso und auch seitens der RhB alles korrekt gelaufen, die gesetzlichen Bestimmungen wurden eingehalten, die Aufträge sind nach Gesetz und Recht vergeben worden.

Sie wissen, Herr Regierungsrat, dass ich Sie aber auch unterstütze und ermutige, den Spielraum, den Sie haben, auszunutzen. Wir haben in diesem Rat schon darüber debattiert, oder ich habe mich zu den Vergaben bei den Provisorien der Kantonsschule geäussert, wo ich es richtig fand, dass die Regierung den Spielraum, den sie hat, ausnutzt. Und ich möchte Sie wirklich ermutigen, dass auch in Zukunft zu tun, wenn es um Arbeitsvergaben seitens des Kantons geht. Der Auftrag in Arosa, der ist erledigt. Er läuft bereits, hat auch wesentlich einen Grund im Zusammenhang mit der saisonalen Bautätigkeit, die zugelassen ist. Wenn man den ganzen Fall neu aufgerollt hätte, hätte da möglicherweise um ein Jahr verzögert begonnen werden können, und das wollte man nicht. Also ist man da wahrscheinlich vom Gericht her der Meinung gewesen, wir lassen jetzt das durch, da alles rechtlich korrekt ist, aber man hätte es im Vorfeld bei der Bewertung der Kriterien, bei der Festlegung der Kriterien, hätte man es anders lösen können und somit den Spielraum zugunsten eines einheimischen Konsortiums

ausnützen können. In diesem Sinn nochmals herzlichen Dank für die Beantwortung der Fragen, und ich bin gespannt, ob sich der eine oder andere im Rat noch dazu äussern möchte.

Waidacher: Ich bin Kollege Loi dankbar, dass er diese Anfrage gestellt hat. Ist es doch für einen Grossteil der Bevölkerung von Arosa und viele Unternehmer in der Region nicht nachvollziehbar gewesen, dass ein so grosser Auftrag wegen einer so minimalen Differenz von 0,5 Prozent, sprich 100 000 Franken auf 22 Millionen, an eine ausländisch dominierte Firma vergeben wurde. Die Antwort der Regierung aber zeigt klar auf, dass die RhB das Submissionsverfahren korrekt durchgeführt hat. Ich möchte an dieser Stelle aber Kollege Loi unterstützen und die Regierung und die verantwortlichen Stellen im Kanton auffordern, bei ihren Submissionen die Verfahren und die Zuschlagskriterien offensiv, im Sinne des einheimischen Gewerbes, in Auslotung der gesetzlichen Vorgaben auszunutzen. Wie sie es unter anderem bei den Provisorien der Kantonsschule getan hat, damit die Einheimischen und Ansässigen wirklich eine faire Chance bekommen.

Gort: Wie auch Kollege Loi kommt mir bei diesem Thema etwas Unverständnis auf. Ich kann es von aussen her nicht verstehen, dass bei so geringen Preisunterschieden eine ausländische Firma zum Zug kommt. Nun, wie die Regierung schreibt, wurde die Beschwerde von der ARGE beim Verwaltungsgericht abgewiesen. Also gehe ich davon aus, dass dieser Entscheid auch rechtens war und es bei den anderen Gewichtungsfaktoren technischer Bericht, Bauablauf, Bauprogramm und Schlüsselperson die 0,02 Punkte nicht mehr aufgeholt werden konnten. Natürlich teile ich die Auffassung der Regierung bei Punkt zwei, derzeit gibt es eben keine gesetzlichen Grundlagen, um bei so geringen Preisunterschieden das einheimische Gewerbe zu schützen und zu unterstützen. Das sind wir uns durchaus bewusst. Deshalb hatten wir ja auch unseren Fraktionsauftrag betreffend Preisniveauauklauseil eingereicht.

Mich erstaunt aber schon der erneute Einwand, dass man mit den Steuergeldern sorgsam umgehen will. Nun, wenn dem wirklich so ist, dann müsste man bei jedem Projekt, bei welchem man die Wahl hat, ob ein einheimischer Betrieb oder eben ein auswärtiger Betrieb die Arbeit ausführt, berechnen, wieviel von den Ausgaben direkt durch Unternehmenssteuer oder auch indirekt durch Steuern der Angestellten, Betriebsinhaber, wieder an den Kanton zurückfliesst. Man müsste eben die ganze Wertschöpfungskette erfassen, beurteilen, welches für den Kanton das günstigste Angebot ist. Dass dies extrem aufwändig wäre, und vermutlich schon fast, beinahe unmöglich, ist mir auch klar. Deshalb würde ein zulässiger Prozentsatz betreffend einer Abweichung sicher helfen. Sehen Sie, ich habe beide Seiten kennenlernen dürfen. Wir hatten früher regelmässig der Polizei Fahrzeuge liefern können. Und ich kann Ihnen sagen, es war nicht besonders lukrativ. Mit einer schwarzen Null durfte man sich schon fast glücklich schätzen. Mittlerweile offerieren wir der Kapo gar keine Autos mehr, weil sich der Aufwand schlichtweg nicht lohnt. Bekomme ich so

eine Offertenmappe, landet diese direkt im Rundordner. Als Gemeindepräsident lerne ich natürlich auch die andere Seite kennen. Dass man das Submissionsgesetz einhält, ist selbstverständlich. Es ist mir aber auch als Gemeindepräsident sehr wichtig, dass, wenn immer möglich, die Arbeiten in unserem Dorf oder in unserer Region vergeben werden können. Ich wünschte mir, dass auch unsere Regierung bezüglich unseres Kantons so denkt. Die Antwort zu Frage vier stimmt mich auf jeden Fall etwas hoffnungsvoll, und doch habe ich Sorge, dass es sich die Regierung ein wenig einfach macht.

Sehen Sie liebe Kolleginnen und Kollegen, heute scheint es fast eine Schande zu sein, wenn man als Unternehmer Rendite erzielt. Dies erst recht, wenn die öffentliche Hand dafür aufkommt. Aber was passiert, wenn nur noch gigantische, ausländische Firmen Zuschläge bekommen, welche alles, was möglich ist, im Ausland produzieren und nur das Nötigste in der Schweiz machen lassen? Die Produktionskette, welche im Ausland passiert, kann man eben auch nicht mit flankierenden Massnahmen kontrollieren. Wir werden also irgendwann die Retourkutsche erhalten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer jetzt immer noch denkt, ausschliesslich der Preis alleine sei die wichtigste Komponente, der müsste vielleicht einmal einen Auftrag einreichen, in welchem er die ganze Verwaltung outsourcen lässt. Ich bin überzeugt, China und Indien wäre da viel günstiger zu bekommen. Wollen wir das? Ich auf jeden Fall nicht. Deshalb ermuntere ich die Regierung gerne nochmals, gute und gesetzeskonforme Lösungen für das hiesige Gewerbe zu suchen, wie es vom Fraktionsauftrag gefordert wurde.

Hohl: Für mich geht es bei dieser Diskussion nicht um die Rhätische Bahn, es geht auch nicht um Baumeister. Wir haben hier lediglich ein Beispiel, welches aus meiner Sicht gut illustriert, wo hier gewisse Sachen falsch laufen, obwohl juristisch alles korrekt funktioniert. Die Regierung hat natürlich Recht, wenn sie sagt z. B. Ortsansässigkeit ist kein zugelassenes Kriterium. Stellen Sie sich aber die Frage, welche Kriterien zulässig sind. Es gibt zahlreiche Gutachten, welche viele Kriterien kennen, welche juristisch korrekt, aber vor allem, und das ist wichtig, auch sachgerecht das lokale Gewerbe bevorzugen. Die Ortskenntnisse z. B. werden sehr wohl als zugelassenes Kriterium erachtet. Dies auch völlig zu Recht. Insbesondere an diesem Beispiel von Arosa, wo das Zuführen von groben Materialien aufgrund der Einschränkung in Bezug auf die Strassenbreite beispielsweise immer kritisch zu beurteilen ist. Wenn man eine Offerte rechnet, zeigt sich, welchen Einfluss dies auf die Kalkulation von hier ansässigen Unternehmen hat, während externe Unternehmen ihr Hotelzimmer vielleicht aufgrund der regionalen Nähe in Davos buchen würden. Wenn jemand sich aufgrund fehlender Ortskenntnisse also verkalkuliert, so ist dies zwar im ersten Schritt aus preislicher Sicht zwar attraktiv für den Auftraggeber und unternehmerisches Risiko auf der anderen Seite. Am Schluss hilft es aber niemandem. Sie haben dann als Bauherr zwar einen billigen Preis, die externe Unternehmung, welche sich verkalkuliert hat, macht einen Auftrag mit Verlust und wird in allen Ecken und Enden versuchen, den Auftrag doch noch Richtung schwarze

Null zu drücken. Und die regionalen Unternehmungen, welche in der Ausschreibung verloren haben, haben keine Arbeit, weil sie seriös und unter Berücksichtigung der Ortskenntnisse kalkuliert haben. Aber solche Ideen kommen natürlich nur auf, wenn man auch wirklich und ernsthaft die Wertschöpfung hier behalten will. Wenn man einfach kurzfristig und isoliert betrachtet den billigsten Preis will, egal wer die Aufträge dann schlussendlich ausführt, dann argumentiert man auf der technischen Schiene. So viel vorneweg. Ich habe nicht den Eindruck, dass das hier generell so passiert. Aber bei Einzelbeispielen entsteht dann einmal so ein Eindruck.

Ich würde mir wünschen, wenn die Regierung, wie schon mehrfach angeregt, das Handbuch über das öffentliche Beschaffungsrecht mit einer wohlwollenden Haltung für unseren Binnenmarkt überarbeitet, dies wird meines Wissens nun auch interkantonal bereits gemacht. Entscheidend ist jedoch, dass die Entscheider in der Verwaltung und bei angegliederten Betrieben regelmässig darin geschult werden, wie man vorgehen soll und muss, um möglichst wirtschaftliche Angebote mit grösstmöglicher Chance für regionale Unternehmen zu erhalten. Dann kommen nämlich auch weniger dieser Einzelbeispiele zum Vorschein. Wichtig auch, wie immer: Alles innerhalb der rechtlichen Schranken.

Regierungsrat Cavigelli: Danke für das Wort. Ich stelle eigentlich Konsens fest aus den Voten mit der Haltung der Regierung. Wir wollen uns selbstverständlich an die Rechtsgrundlagen halten, die aktuellen wie auch die künftigen. Die künftigen werden es uns allerdings erleichtern, ich sage einmal, die gewünschten Veränderungen und Entwicklungen, die hier im Rat auch zum Ausdruck gekommen sind, besser entwickeln zu können. Es gibt neue Kriterien, die wir rechtskonform, mit einer gesetzlichen Basis letztlich auch, unterlegen können und so auch anwenden können. Ich möchte darauf hinweisen, wir haben es in der Antwort der Regierung festgehalten, wo die auffälligsten neuen Themen sind: Dass man Qualität ein bisschen besser, detaillierter, nuancierter einfließen lassen kann. Dass man auch die Nachhaltigkeit stärken gewichten können soll. Mit der Nachhaltigkeit sind dann eben vielleicht Ortskenntnisse gemeint, dass man dann z. B. für Unterhaltsarbeiten kürzere Anreisewege hat oder überhaupt die Transportwege mitberücksichtigt. Dann ist es die Innovation, die man stärker gewichten können soll. Und letztlich haben wir die Erfahrung gemacht auch im Verlaufe der letzten Jahre und wahrscheinlich aber sogar auch Jahrzehnte, dass gerade unter diesen Kriterien das einheimische Gewerbe, die einheimische Wirtschaft bestens mithalten kann. Wir sind nicht schlechter als die Ausserkantonalen, und wir sind schon gar nicht schlechter als die ausländischen Anbieter. Wir müssen uns da nicht verstecken. Wir können da mithalten, und ein bisschen Wettbewerb tut uns allen gut. Das hält uns fit und das bringt uns letztlich auch weiter, nicht, weil wir dann eben auch für die längerfristige Zukunft gewappnet sind, um die dannzumal gewünschten Erfordernisse erfüllen zu können.

Wir haben in diesem Rat ja schon mehrfach über Vergabeakte diskutiert. Auch über das Vergabewesen grundsätzlich, und auch über die interkantonale Vereinbarung

öffentliches Beschaffungswesen. Es ist die Absicht der Regierung, das Anschlussgesetz für dieses Konkordat im Verlaufe des nächsten Jahres zur Diskussion zu unterbreiten, vielleicht nur für die Vernehmlassung, vielleicht auch für die Beschlussfassung, hängt von verschiedenen anderen Faktoren ab. In diesem Zusammenhang wird mit Sicherheit auch nochmals aufgezeigt werden können, ich würde meinen, auch aufgezeigt werden müssen, wie wir dann diese Kriterien, die dort festgeschrieben sind, anwenden können. Im Zusammenhang mit einem Vorstoss Gort haben wir darüber auch uns schon einlässlicher auseinandergesetzt. Und ich stelle auch fest, dass man diese Diskussionen noch im Hinterkopf hat, wenn ich den Voten zugehört habe, nämlich, dass wir tatsächlich heute ein Handbuch haben, dass dieses Handbuch aber natürlich zu überarbeiten ist, anzupassen ist. Es ist auch zum Ausdruck gekommen, dass wir diese Regelungen natürlich so formulieren wollen, dass wir den Spielraum nutzen können, um auch das einheimische Gewerbe zum Zuge kommen zu lassen. Damit meine ich allerdings nicht, dass wir Heimatschutz per se betreiben, sondern dass wir einfach auch einer Entwicklungschance, einem Beteiligungsrecht letztlich der Unternehmer und Unternehmerinnen in unserem Kanton eine Chance geben wollen. Und das ist letztlich nicht nur für den Unternehmer, die Unternehmerin gut, sondern für unsere Wirtschaft und somit für uns alle gut. Und wenn das die richtige Annäherung ist, dann erstaunt es ja auch nicht, dass dieses Handbuch jetzt auf interkantonaler Ebene aufgearbeitet werden will und dass diese Einschätzung und Grundhaltung eben auch von den übrigen Baudirektionen in den anderen Kantonen auch mitgetragen wird. Insofern bin ich ziemlich zuversichtlich, dass eine qualitative Verbesserung im Sinne der Erwartungen, wie sie hier im Rat geäussert sind, möglich sein wird auf der Basis dieser neuen interkantonalen Regelung für das Vergabewesen.

Standespräsident Wieland: Grossrat Loi, darf ich Sie noch anfragen, wie weit Sie mit der Antwort zufrieden sind?

Loi: Grundsätzlich bin ich mässig zufrieden mit der Antwort, aber ich habe sie, wie gesagt, nicht anders erwartet, weil sie eigentlich der gängigen Praxis entspricht und man sagt, man könne aufgrund der Rechtslage nicht anders entscheiden. Deshalb nochmals der Appell: Nutzen Sie den Spielraum im Vorfeld solcher Vergaben aus, indem Sie die Parameter so festlegen, dass sie zum einen vielleicht auch den sogenannten Green Deal ein bisschen vermehrt berücksichtigen können und im Nachgang dann die Möglichkeit haben, bei geringsten, ich sage bei geringsten Differenzen die Arbeiten vor Ort vergeben zu können. Also, mässig zufrieden.

Standespräsident Wieland: Somit haben wir diese Anfrage behandelt und wir kommen zum Auftrag Derungs betreffend Zweitmeinung zu DNA-Proben bei Wölfen. Zweitunterzeichner ist Grossrat Hefti und ich erteile Grossrat Hefti das Wort.

Auftrag Derungs betreffend Zweitmeinung zu DNA-Proben von Wölfen (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 759)

Antwort der Regierung

Die im Zusammenhang mit dem Wolfsmanagement anfallenden genetischen DNA-Proben von Wölfen lässt das Bundesamt für Umwelt (BAFU) im Forschungslabor der Universität Lausanne untersuchen. Dieses Labor arbeitet stets nach dem neuesten Stand der wissenschaftlichen Technik. Somit wird sichergestellt, dass die modernste zurzeit verfügbare Methodik angewandt wird und die Interpretation der Laborergebnisse mit dem notwendigen populationsgenetischen Hintergrundwissen erfolgt. Im Januar 2019 wurden die genetischen Daten der ersten 115 in der Schweiz nachgewiesenen Wölfe in der angesehenen wissenschaftlichen Zeitschrift "Scientific Reports" von Nature publiziert, nachdem sie den vollständigen Peer-Review-Prozess durch anerkannte Genetiker durchlaufen hatten (Peer-Review: Verfahren zur Qualitätssicherung einer wissenschaftlichen Arbeit oder eines Projekts durch unabhängige Gutachter aus dem gleichen Fachgebiet). In Bezug auf die Zitierung rangiert dieses Journal weltweit an siebter Stelle. Die Studie sowie weitergehende Infos sind öffentlich zugänglich. Angesichts des hohen wissenschaftlichen Niveaus dieser Übersichtsarbeit, die auf 3400 Proben aufbaut, schiesst die Forderung nach erneuter Analyse derselben durch ein weiteres europäisches Labor über das Ziel hinaus. Diese wissenschaftlichen Ergebnisse stellen eine ausgewiesene und solide fachliche Grundlage für das Monitoring dar. Weiter ist anzumerken, dass die Diskussion um die Wolfshybriden im jetzigen Zeitpunkt in den Hintergrund getreten ist und zum besseren Verständnis der sich laufend weiter entwickelnden Situation nur in bescheidenem Mass nutzbringend ist.

Zu Punkt 1: Wie die Regierung bereits mit Beschluss vom 28. April 2020 (Prot. Nr. 343) festgehalten hat, ist der Zugang zu den Ergebnissen der DNA-Proben von Wölfen in der Schweiz nicht eingeschränkt. Die Informationen zu den verschiedenen Analyseprozessen werden im Rahmen der Akkreditierung eines Referenzlabors aufgezeichnet und hinterlegt. Die Interpretation der einzelnen Ergebnisse setzt Fach- und Hintergrundwissen voraus. Die wissenschaftliche Studie über die Wolf-Hund-Hybridisierung der Schweizer Wölfe der Universität Lausanne im Auftrag des BAFU aus dem Jahr 2018 ist ebenfalls öffentlich zugänglich.

Zu Punkt 2: Angesichts der untergeordneten Relevanz einer weiteren Überprüfung der wissenschaftlich publizierten Erkenntnisse erachtet die Regierung eine erneute Prüfung der bereits untersuchten Proben als unverhältnismässig. Vielmehr schlägt sie vor, beim BAFU die noch effizientere und umfassendere Untersuchung der aktuellen und künftigen Proben einzufordern. Auch bei einer schnelleren Untersuchung muss die Qualität der Analyse erhalten und die Aussagemöglichkeit hinsichtlich Verwandtschafts- und Hybridisierungsgrad ausgereizt werden.

Zu Punkt 3: Wird auf die erneute Überprüfung der DNA-Analysen verzichtet, erübrigt sich auch die Veröffentlichung

der Resultate der Zweit- bzw. Drittmeinung. Die Ergebnisse der DNA-Proben werden in Graubünden jährlich in den Jahresberichten Wolf publiziert und regelmässig der Arbeitsgruppe Grossraubtiere GR, der Herdenschutzkommission GR und der Jagdkommission eröffnet. Zudem werden die Ergebnisse an den zahlreichen öffentlichen Informationsanlässen zum Thema Wolf präsentiert (z.B. F07 und M30, die Elterntiere des Calandarudels).

Aufgrund dieser Ausführungen beantragt die Regierung dem Grossen Rat, den vorliegenden Auftrag wie folgt abzuändern:

Die Regierung beauftragt das Departement für Infrastruktur, Energie und Mobilität, beim BAFU eine effizientere Analyse der genetischen Proben von Wölfen einzufordern, wobei die Aussagemöglichkeiten hinsichtlich Verwandtschaft und Hybridisierungsgrad ausgereizt werden müssen. Die offensive Kommunikation der Ergebnisse wird weitergeführt.

Hefti: Ich bin Zweitunterzeichner der anfänglichen Anfrage und dem aktuellen Auftrag Derungs. Die Ausführungen vom abwesenden Kollege Derungs wird Kollege Brunold vortragen. Nun zum Wolf. Der nachfolgende Vergleich ist zwar etwas weit hergeholt aber trifft es für mich ziemlich gut. Frischgebackene Eltern fragen im Spital die Hebamme: «Und, was ist es?» Die Hebamme: «Mensch, weiblich, Nummer eins.» Genauso tönt die Antwort von der Regierung betreffend Anfrage Derungs von der Februarsession Veröffentlichung DNA-Probe bei Wölfen. Ich zitiere: «Es ist allerdings Praxis, dass das Laborergebnis dem für das Wildtiermanagement zuständige Amt für Jagd und Fischerei in verkürzter Form mitgeteilt wird. Wolf? Ja, nein. Und das Geschlecht mit fortlaufender Nummer m beziehungsweise f.» Nachfolgend wurde der Auftrag Derungs, Zweitmeinung zu DNA-Proben von Wölfen eingereicht. Mit der Antwort der Regierung bin ich grundsätzlich einverstanden und begrüsse die Abänderung des Auftrages im Sinne «Effizientere Analyse der genetischen Proben von Wölfen einzufordern, wobei die Aussagemöglichkeiten hinsichtlich Verwandtschaftsgrad und Hybridisierungsgrad ausgereizt wird.» Je mehr Informationen dass man vom Labor erhält, desto besser. Bitte unterstützen Sie den Auftrag Derungs im Sinne der Regierung.

Standespräsident Wieland: Das Wort ist offen für Grossrat Brunold.

Brunold: Wie Kollege Hefti mitgeteilt hat, werde ich die Rede von Grossrat Derungs hier vortragen. Es hat mich gefreut, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Regierung bereit ist, bei den Wolfs-DNA-Proben für Transparenz einzustehen. Hiermit anerkennt die Regierung den Handlungsbedarf. Bei unseren Landwirten herrscht grosse Unsicherheit und auch Frustration bei diesem Thema. Wer sich vertieft mit der Thematik der Hybridisierung auseinandersetzt, wird schnell feststellen, dass diese Thematik von den Naturschutzorganisationen dominiert wird. Hier scheint die Balance zu Ungunsten der Landwirtschaft auszufallen. Die geschädigten Landwirte möchten wissen und sicher sein, dass es sich bei den bei

uns anwesenden Wölfen nicht um Wolfshybride handelt. Viele zweifeln an der Reinrassigkeit unserer Wölfe, da diese vor allem aus Italien in die Schweiz eingewandert sind. Und in Italien ist die Hybridisierungsquote vergleichsweise hoch. Solche Theorien entstehen auch durch widersprüchliche Laborresultate aus DNA-Proben. In Deutschland kam ein Zweitlabor zu anderen Schlüssen als das vom Staat beauftragte Labor. Die offiziell beauftragten Labore, und das gilt europaweit, bieten keine Transparenz über die DNA-Proben und die Datenbanken der Referenztiere. Experten auf diesem Gebiet verlangen, dass die Labore ihre Daten offenlegen, damit sie direkt vergleichbar sind. Sonst kann jeder behaupten, was er will. Dies liegt auch daran, dass der genetische Unterschied zwischen Hund und Wolf minimal ist. Es ist offenbar eine Frage der Auslegung und der Einschätzung, ab wann ein Wolf als reinrassig oder Mischling gilt. Wenn man Hybride mit Referenztieren vergleicht, die bereits selber Hybride sind, ja, dann ist es nicht verwunderlich, dass es in der Statistik keine Hybriden gibt. Mich freut es, dass die Regierung bereit ist, den Auftrag entgegenzunehmen und mehr Transparenz, gerade bei den Daten der Referenztiere, einzufordern. Bitte überweisen Sie den Auftrag in der abgeänderten Version, wie von der Regierung vorgeschlagen.

Standespräsident Wieland: Herr Regierungsvizepräsident, Sie haben das Wort. Wünscht das Wort nicht. Somit bereinigen wir. Wer den Auftrag in abgeänderter Form überweisen möchte, möge dies bezeugen, indem er die Taste Plus drücke. Wer ihn ablehnen möchte, der drücke die Taste Minus. Bei Enthaltungen die Taste Null. Die Abstimmung beginnt jetzt. Sie haben den Auftrag mit 91 Stimmen gegen 0 Nein-Stimmen, bei 8 Enthaltungen überwiesen.

Beschluss

Der Grosse Rat überweist den Auftrag im Sinne der Regierung mit 91 zu 0 Stimmen bei 8 Enthaltungen.

Standespräsident Wieland: Wir behandeln den Auftrag Brunold betreffend Wolfspolitik des Bundes. Der wird ebenfalls von Regierungsrat Caduff behandelt, und es findet keine zwingende Diskussion statt. Grossrat Brunold, Sie haben das Wort.

Auftrag Brunold betreffend Wolfspolitik des Bundes (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 760)

Antwort der Regierung

Angesichts der Zunahme des Wolfsdrucks haben sich in diesem Jahr Vertreter der Regierung bereits mit betroffenen Landwirten und Landwirtinnen sowie mit Vertretern verschiedener Verbände zum Austausch getroffen. Thema bilden das räumlich konzentrierte, häufige Vorkommen von Rissen an Schafen und Ziegen vor allem in der Region Surselva sowie die Sorge um die Sicherheit für die Menschen wegen Verhaltensänderungen bei Rindviehherden in Gebieten mit Wolfspräsenz. Von den

Herausforderungen im Umgang mit den Grossraubtieren ist die Landwirtschaft in besonderem Mass betroffen. Eine konfliktbringende Entwicklung des Verhaltens einzelner Wölfe und einzelner Rudel ist aufgrund der Vorkommnisse in diesem Jahr augenscheinlich. Auch mit dem Übergriff auf Tiere der Rindergattung ist eine neue Dimension in der Wolfsproblematik erreicht worden. Nicht zuletzt hat das auch für den Tourismus in unserem Kanton Konsequenzen.

Die Vertreter der verschiedenen Ämter, insbesondere des Amtes für Jagd und Fischerei, des Amtes für Lebensmittelsicherheit und Tiergesundheit sowie des Plantahofs, sind ständig mit den Bundesbehörden in Kontakt, sei es bezüglich des Herdenschutzes, bezüglich der Wolfsregulierung, bezüglich der Sicherheit des Alppersonals und Passanten oder auch bezüglich des Vorantreibens der Revision des Jagdgesetzes (und dessen Umsetzung), über welches nun im September 2020 abgestimmt wird. Im 2020 hat der Kanton den Bund aufgefordert, das Potenzial zur Gefährdung von Menschen wegen des Abwehrverhaltens beim Rindvieh in Gebieten mit Wolfspräsenz zu analysieren und Massnahmen zu erarbeiten. Entsprechend wurde ein Projekt «Mutterkuh und Grossraubtiere» aufgelegt, dem grosse Bedeutung zukommt.

Auch die Regierung hat sich bereits mehrmals beim Bund dafür eingesetzt, die verschiedenen Problematiken betreffend Wolf ernst zu nehmen und für Lösungswege einzustehen. Letztmals wurde die Bundespräsidentin bzw. der Bund im Juni 2020 seitens Regierung darum ersucht, die Kommunikation in Sachen Wolf als sehr wichtiges Mittel zur Bewältigung des Themas zu überarbeiten und weiterzuentwickeln sowie auf die derzeitigen Verhältnisse und Bedürfnisse von Bevölkerung und wirtschaftlich betroffenen Akteuren in der Landwirtschaft, im Tourismus und in weiteren Branchen zu fokussieren. Weiter wurde darauf aufmerksam gemacht, dass es griffiger Instrumente bedarf, um die Herausforderungen und die Problematik im Umgang mit der Wolfspräsenz und der Nutztierhaltung zu bewältigen; entsprechend wurde verlangt, dass der Bund sich der Bereitstellung von Instrumenten im umschriebenen Spannungsfeld und Sinn annimmt. Die heutige Situation mit dieser enormen Rudeldichte in unserem Kanton bzw. in der Surselva kann kein hinzunehmender Zustand sein, auch vor dem Hintergrund, dass dieser Situation mit denselben rechtlichen Grundlagen und Massnahmen zu begegnen ist wie in der übrigen Schweiz. Insofern wäre auch der Gedanke verfolgenswert, dass die Wolfspopulation für die Schweiz umfangmässig festgelegt und anteilmässig auf die Kantone verteilt würde. Weil die Möglichkeiten des Kantons in der Wolfsthematik begrenzt sind, sei es bei der Regulierung, sei es beim Herdenschutz, aber auch in Fragen der Haftung oder touristischer Natur (Wandernde/Bikende, Wanderwege etc.), ist es von entscheidender Bedeutung, dass der Bund die Lage und die Sorgen der Betroffenen erkennt und im Rahmen seiner Möglichkeiten Lösungen erarbeitet oder mindestens unterstützt.

Entsprechend betrachtet die Regierung und die zuständigen kantonalen Stellen das im Auftrag Verlangte als Daueraufgabe. Sie werden sich weiterhin auf allen Ebenen beim Bund dafür einsetzen, dass den gewichtigen

Interessen der Landwirtschaft und des Tourismus sowie der Sicherheit von Menschen gebührend Rechnung getragen wird, insbesondere auch in Abwägung mit dem Interesse am Schutz von Grossraubtieren.

Aufgrund dieser Ausführungen beantragt die Regierung dem Grossen Rat, den vorliegenden Auftrag zu überweisen.

Brunold: Ich verlange Diskussion.

Antrag Brunold
Diskussion

Standespräsident Wieland: Es wird Diskussion verlangt. Wird dagegen opponiert? Dem ist nicht so, somit stattgegeben.

Abstimmung

Diskussion wird mit offensichtlichem Mehr beschlossen.

Brunold: In jeder der vergangenen Sessionen ist der Wolf wieder ein zentrales Thema. Das Thema ist so wichtig für unseren Kanton, dass es notwendig ist, hier hartnäckig am Ball zu bleiben. Zuerst danke ich allen Grossrätinnen und Grossräten, die den Auftrag zur Wolfspolitik des Bundes unterschrieben haben. Ich danke auch der Regierung, dass sie beantragt, den Auftrag zu überweisen. Halten wir den aktuellen Stand fest. Am 27. September hat das Schweizer Volk die Revision des Jagdgesetzes mit 51,93 Prozent knapp abgelehnt. Der Kanton Graubünden hat mit 67,29 Prozent, zwei Drittel, zugestimmt. Alle 105 Gemeinden haben dem Jagdgesetz zugestimmt. Im Kanton Graubünden ging es insbesondere um die Frage, soll der Wolf reguliert werden oder nicht. Die Bündner Stimmbevölkerung hat einen klaren und unmissverständlichen Auftrag erteilt. Der Wolfsbestand muss reguliert werden. Ich halte hier unmissverständlich für das Protokoll des Grossen Rats fest. Die Regierung und der Grosse Rat haben am 27. September 2020 von der Bündner Stimmbevölkerung den Auftrag erhalten, alles dafür zu tun, dass der Wolfsbestand reguliert werden kann. Die Pflichten der Regierung und des Grossen Rats sind damit geklärt.

Kommen wir zum vorliegenden Auftrag. Die Unterzeichnenden möchten die Regierung beauftragen, bei der Bundesverwaltung darauf hinzuwirken, dass die Interessen von Landwirtschaft, Tourismus und Schutz der Bevölkerung bei der Wolfsthematik genügend berücksichtigt werden. Insbesondere geht es darum, dass das Bundesamt für Umwelt, BAFU, in die Schranken zu weisen ist. Im Auftrag ist dieses folgendermassen formuliert. «Das Hauptproblem dieser unausgeglichene Güterabwägung scheint nicht am Kanton Graubünden zu liegen, sondern auf Bundesebene. Es scheint so, als seien die Interessen des Bundesamts für Umwelt, BAFU, wichtiger, als die Anliegen und Ängste aus Landwirtschaft, Tourismus und Bevölkerung.» Als ich den Auftrag formuliert habe, war ich noch nicht in Kenntnis der Jagdverordnung, welche das BAFU vor der Abstimmung über das Jagdgesetz in die Vernehmlassung gesendet hat. Ich kann Ihnen sagen, ich war regelrecht schockiert, was sich das BAFU da erlaubt hat. Wäre das Jagdgesetz am

27. September 2020 angenommen worden, hätte das BAFU eine Jagdverordnung geplant, die das Jagdgesetz ad absurdum geführt hätte. Eine sinnvolle Regulierung des Wolfsbestandes wäre praktisch nicht möglich gewesen. Wenn ein Bundesamt eine Verordnung beschliesst, welche praktisch das Gesetz aushebelt, dann ist das demokratiepolitisch verheerend. Das können und dürfen wir nicht akzeptieren.

In Kenntnis dieser Vernehmlassung bin ich umso überzeugter, dass der vorliegende Auftrag richtig und wichtig ist. Der Kanton Graubünden muss seine Interessen bei der Wolfsregulierung mit Nachdruck durchsetzen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns alles tun, um die Eskalation in der Wolfsproblematik zu stoppen. Senden wir ein klares Signal an die besorgte Bevölkerung, dass die Bündner Politik sich mit aller Kraft um Lösungen kümmert. Stärken wir der Regierung den Rücken, dass sie in der Bundesverwaltung in Bern, zum Wohle unseres Kantons wirken kann. Ich bitte Sie, den Auftrag betreffend Wolfspolitik des Bundes zu unterstützen.

Michael (Donat): Als Zweitunterzeichner bin ich zufrieden mit der Antwort der Regierung. Auch aufgrund der bilateralen Gespräche habe ich den Eindruck, dass sich der Amtsleiter des AJF und seit neustem auch mehrere Mitglieder der Regierung bei der Bundesverwaltung gemäss dem vorliegenden Auftrag einsetzen. Dafür möchte ich auch einmal mich öffentlich bedanken. Aufgrund der gestrigen Antwort auf meine Fragen in der Fragestunde zur Intervention bei schadenstiftenden Wölfe sehe ich mich gezwungen, mich heute trotzdem bei diesem Auftrag zu melden. Nachfolgend werde ich auf einen Aspekt eingehen, bei dem die Regierung auf Bundesebene intervenieren sollte. Ich möchte nochmals ausführen. In allem Interesse ist es wichtig, dass Wölfe, die den Herdenschutz überwinden, entnommen werden müssen. Gemäss eidgenössischer Verordnung ist dies aber erst möglich, wenn ein Wolf eine gewisse Anzahl Schafe aus Herden mit anerkanntem Herdenschutz reisst. Regierungsrat Cavigelli hat die Parameter gestern während der Fragestunde erklärt.

Die Krux liegt aber bei der Beurteilung der Anerkennung des Herdenschutzes. Wird die Herde zum Beispiel von Herdenschutzhunden bewacht, die nicht vom Herdenschutz Schweiz anerkannt sind, zählen die Risse nicht für die Beurteilung für einen Abschuss. Egal, ob die Hunde gute Arbeit leisten oder nicht. Auch ist ein den Vorschriften entsprechender elektrifizierter Zaun, der zum Beispiel zu einer Schlucht oder einem Felsen endet, nicht herdenschutzkonform. Oder bei Herdenschutz mit Nachtpferchung. Bei schlechtem Wetter oder Nebel ist es unmöglich, alle Schafe zu finden und am Abend in den Zaun zu treiben. Werden in der folgenden Nacht diese vom Wolf überrascht und gerissen, gelten sie als ungeschützt, obwohl die Herde eigentlich geschützt wäre. Dass dies so ist, mussten wir diesen Sommer auf der Alp Stutz in Splügen schmerzlich erfahren. Trotz ständiger Behirtung, fünf Herdenschutzhunden, kilometerlangen Zäunen mit fünf elektrifizierten Koppeln und zusätzlichem Nachtpferch wurden 46 Schafe gerissen, die nebst dem schmerzlichen Verlust nicht für die Beur-

teilung eines Abschusses nach eidgenössischer Jagdverordnung zählen. Demzufolge darf der Wolf, ohne sich Sorgen zu machen, weiter wüten. Seine Schandtaten zählen trotz grösster Anstrengung und hohem finanziellen Aufwand für den Herdenschutz ja nicht als Straftat. Aus den genannten Gründen bitte ich Sie, Regierungsrat Caduff, setzen Sie sich in Bern für die Überarbeitung der Anerkennung eines praktikablen Herdenschutzes ein. Die Land- und Alpwirtschaft dankt Ihnen.

von Ballmoos: Gerne erinnere ich Sie in diesem Zusammenhang an meine Frage, die ich in der Fragestunde im August gestellt habe. Wildtiere halten sich nicht an Grenzen. Deshalb bin ich der Überzeugung, dass die Kompetenz des Grossraubtiermanagements auf Bundesebene bleiben muss. Ich bin auch der Überzeugung, dass ein Grund für die Ablehnung des revidierten Jagdgesetzes vor zwei Wochen, drei Wochen bei der Kompetenzverschiebung an die Kantone war. Die Jagdgesetzrevision ist nötig und sie wird wohl schnell wieder an die Hand genommen werden. Deshalb habe ich auch mit Stefan Engler Kontakt aufgenommen, unserem Ständerat, und habe ihm dies noch auf den Weg mitgegeben, dass ich wirklich der Überzeugung bin, dass die Kompetenz des Wildtiermanagements auf Bundesebene bleiben muss, da sich eben diese Tiere nicht an Grenzen halten.

Niggli-Mathis (Grüsch): Ich beziehe mich bei meinen Ausführungen auf den KORA-Bericht. KORA ist ein Verein, der im Auftrag des Bundesamtes für Umwelt auf wissenschaftlicher und praxisorientierter Basis versucht, Daten zusammenzutragen und Lösungen aufzuzeigen, die das Grossraubwild betreffen. Der Wolf steht zurzeit im Zentrum der Tätigkeit der KORA. Der Bericht kann für alle Interessierten unter www.kora.ch heruntergeladen werden. Ich möchte mich auf Kapitel 5, Punkt 1 des Berichtes begrenzen. Der Titel: Wie viele Wölfe sollen in der Schweiz leben? Der Bericht kommt auf Seite 61 und 62 zum Schluss, das für die Schweiz auf die wolfsfähigen Gebiete aufgeteilt zirka 17 Rudel Platz hätten. 17 Rudel bilden das Minimum für die Erhaltung der Tierart Wolf, aus der Perspektive einer Gesamtpopulation über den ganzen Alpenbogen und angrenzende Wolfsgebiete, und sollen eine genügende genetische Erneuerung ermöglichen. Diese 17 Rudel für die Schweiz würden für Graubünden mit etwa einem Viertel des wolfsfähigen Gebietes der Schweiz vier Rudel bedeuten. Heute haben wir in Graubünden sieben anerkannte Rudel, die sich zur Hauptsache auf die Gebiete der Surselva, Schams, Rheinwald und Misox konzentrieren. Diese Gebiete entsprechen etwa der Hälfte des Kantonsgebietes, und der Zuwachs an Wölfen liegt gemäss KORA-Bericht bei etwa 15 bis 30 Prozent, was für Graubünden eins bis zwei Rudel mehr pro Jahr bedeutet. Oder anders gesagt, bis wir in fünf Jahren die nächste Revision des Jagdgesetzes haben, müssen wir mit 15 bis 20 Rudeln rechnen. Das bedeutet für Graubünden eine Überbelegung an Wölfen um das vier- bis fünffache. Mit der räumlich schlechten Verteilung, die wir heute haben, sind die genannten Gebiete bereits heute von dieser massiven Überbelegung betroffen.

Ich möchte Sie, sehr geehrter Herr Regierungsrat, anfragen, ist man sich auch dem Amt für Jagd und Fischerei über diese unhaltbare Situation bewusst? Und vor allem, ist sich das zuständige Bundesamt über diese Situation wirklich im Klaren? Zugegeben, das gültige Jagdgesetz stammt wirklich aus dem letzten Jahrhundert. Und die Mehrheit der Schweizer Stimmbevölkerung im anscheinend fernen Genf, Basel und Schaffhausen scheint die Folgen einer derart massiven Überpopulation einfach als zumutbar hinzunehmen. Als Weiteres möchte ich die Regierung und das Amt für Jagd und Fischerei bitten, rasch in Bern darauf hinzuwirken, dass wir in Graubünden die Zahl der Wölfe auf unter 30 absenken können, was durchaus einer Population auf wissenschaftlicher Basis entspricht.

Caviezel (Chur): Zuerst einmal zu meinen Interessenbindungen. Kollege Aebli hatte gestern gesagt, man solle diese jeweils offenlegen. Ich arbeite weder in der Landwirtschaft, noch bin ich Jäger, auch bin ich nicht radikaler Tierschützer, ich mag Schafe, esse aber auch Lammfleisch, wohne in der Stadt und ich bekomme so gut wie nie Briefe von meinen Wählerinnen und Wählern zum Thema Wolf. Also mit anderen Worten, ich bin absolut kein inhaltlicher Experte. Ich werde nichts zu Rudelbildungen wie Kollege Niggli da sagen können, es ist mir aber trotzdem sehr wichtig, in der heutigen Debatte etwas zu sagen. Ganz bewusst etwas auch von Links und auch im Namen meiner Fraktion zu sagen.

Ich verstehe Sie, Kollege Brunold, wenn Sie diesen Vorstoss einreichen. Ich meine das ernst. Ich verstehe Sie wirklich. Sie haben eine Wählerschaft, die mit über 80 Prozent diesem sogenannten Jagdgesetz, dieser Änderung zugestimmt haben. Sie bekommen Anrufe, Briefe, und die Leute sind unzufrieden mit der Situation. In diesem Sinne verstehe ich Sie, dass Sie diesen Vorstoss einreichen. Dieser Vorstoss ist hier im Rat absolute Symbolpolitik, das wissen Sie auch, das ist auch okay. Ich glaube, das darf man auch ehrlich sagen. Ich verstehe, dass Sie es machen, es wird aber nichts an der Sache ändern. Denn wo muss die Lösung gefunden werden? Es wurde schon angetönt, sie muss in Bern gefunden werden. Und hier, hier ist meine Kritik. Es hat eine Eskalation stattgefunden. Bei einer Eskalation kann man immer davon sprechen, dass auf beiden Seiten vielleicht die Eskalation hervorgerufen wurde. Aber wir haben eine Eskalation in diesem Thema, und wenn wir an einem Punkt angelangt sind, wo Forschungsergebnisse, objektive Forschungsergebnisse eines Top-Labors in Lausanne, nicht mehr anerkannt, nicht mehr akzeptiert werden und der Regierungsrat in aller Deutlichkeit gegen den eigenen Parteikollegen sagen muss, dass das nicht geht, dann sind wir an einem komischen Punkt angelangt in der Debatte. Wenn wir an einem Punkt angelangt sind, wo Leute, die sich für das Bergwaldprojekt engagieren, im wahrsten Sinne des Wortes aus dem Tal gejagt werden, dann holt man keine Glaubwürdigkeit ab, um entsprechend eine gemeinsame Lösung zu finden. Es braucht einen Kompromiss auf Bundesebene. Aber ich bin viel im Unterland und wir haben nicht genug Glaubwürdigkeit als Bergkantone, dass wir in diesem Thema sorgfältig mit der Sache umgehen. Und wenn ich diese zwei

Beispiele, die ich erwähnt habe, sehe, kann ich verstehen, warum das Unterland dieses Vertrauen in uns nicht hat. Wir müssen auch, und das nervt mich an der Diskussion schon seit langer Zeit, auch einmal akzeptieren, dass das Unterland berechnete Gründe hat, hier mitzudiskutieren. Ich habe mich geärgert über all die Posts, die gesagt haben, die im Unterland, die sagen, wie wir zu leben haben. Ja, das machen sie. Aber schauen Sie einmal das Budget an. Wir haben 800 Millionen Schweizer Franken Steuereinnahmen im Rahmen eines Staatshaushaltes von 2,5 Milliarden Franken. Die zahlen auch, die bestimmen auch mit, dass wir hier gut leben, dass es uns gut geht hier. Und deshalb verstehe ich sie auch, dass sie sich in diesen Themen entsprechend auch einer Volksabstimmung einbringen.

Ich glaube, und ich habe mich gefreut, dass diese Debatte schon deutlich weniger emotional war, als auch schon früher, dass es jetzt darum geht, einen Kompromiss zu finden. Die Linke, die Umweltverbände, die haben in Bern ganz klar signalisiert, dass es eine Revision braucht. Es braucht eine entsprechende Anpassung dieses nationalen Gesetzes. Und in diesem Sinne, Kollege Brunold, die SP-Fraktion ist auch für Überweisung dieses Vorstosses. Wir werden dem auch zustimmen. Aber unsere Zustimmung ist mit der Idee verknüpft, Regierungsrat Cavigelli, in Bern einen echten Kompromiss zu finden. Die Hardliner, die Scharfmacher, die da auf Maximalvarianten gepocht haben im Ständerat, die haben uns nicht weitergebracht, weil wir haben eine Situation, ein abgelehntes Gesetz, und das bringt niemanden weiter. Nur mit einem guten Kompromiss bekommen wir das hin. Ich muss sagen, ich habe die Regierungen der Bergkantone, aber auch unseres Kantons als zu wenig monierend in Richtung eines Kompromisses empfunden, zumindest nicht in der Öffentlichkeit.

In diesem Sinne, Regierungsrat Cavigelli, Sie haben einmal sehr eindrücklich im Thema Wasserzinsen bewiesen, wie man Randregionen, Bergkantone und das Mittelland zu einem Kompromiss, zu einer Lösung, die für uns gut ist, bringen kann. Machen Sie es wieder. Seien Sie eine laute Stimme, eine laute Stimme für Kompromiss, eine laute Stimme auch in Ihren Kreisen. Gegen eine Eskalation und ja, bei der Eskalation, es müssen sicher immer alle Seiten, beide Seiten abrüsten. Ich habe es einleitend gesagt, ich bin kein radikaler Tierschützer. Ich bin in diesem Thema mit einer gewissen Distanz unterwegs. Ich möchte eine Lösung für unseren Kanton, für unsere Bevölkerung. Und die geht nur, wenn wir einen gemeinsamen Kompromiss finden. In diesem Sinne, wir stimmen zu, in der Hoffnung, dass dies möglich wird.

Regierungsrat Caduff: Das Thema Wolf, Wolfsmanagement, Herdenschutz wird sehr eng zwischen den beiden Departementen von Kollege Cavigelli und von mir bearbeitet. Darum sitzen wir auch bei der Beantwortung dieser Frage beide hier vorne. Die Antwort erfolgt allerdings durch das DVS und durch mich, aber in enger Abstimmung mit Kollege Cavigelli und seinen entsprechenden Dienststellen. Ich möchte erstens dem Votum von Grossrat Brunold beipflichten. Das Abstimmungsergebnis vom 27. September 2020 ist für die Regierung ein

klarer Auftrag, sich weiterhin für eine ausgewogene Lösung einzusetzen. Und Grossrat Caviezel, wir setzen uns für eine ausgewogene Lösung ein, wo es zwischen den Interessen der Landwirtschaft, des Tourismus, aber auch den Interessen zum Schutz der Grossraubtiere abzuwägen gilt. Die Regierung hat sich bereits vor der Abstimmung diesbezüglich geäußert, wir haben immer die gleiche Meinung vertreten, dass es diese Interessensabwägung bedarf und dass es hier einer Lösung bedarf, womit alle leben können. Zu einer solchen Lösung gehört aber auch, dass der Wolf reguliert werden kann, und da habe ich auch auf Seiten der SP, respektive von Grossrat Caviezel, keine andere Meinung gehört.

Zum Thema Herdenschutz: Die Herde schützen, das kann man durch verschiedene Massnahmen, respektive das beinhaltet verschiedene Elemente. Das sind sicher einmal die Herdenschutzhunde, da sage ich nachher noch kurz etwas dazu. Dazu gehört aber auch das Weidenmanagement, dazu gehören Zäune und dazu gehören oder gehört auch die Regulation des Wolfsbestandes. Zu den Ausführungen von Grossrat Michael: Es ist tatsächlich eine Problematik, dass die vom Bund nicht anerkannten Herdenschutzrassen bei der Zählung der Risse nicht in Betracht bezogen werden. Wir sind seit Frühling im engen Austausch mit dem BAFU, um da eine Lösung herbeizuführen. Wir sind jetzt wieder in Kontakt mit dem BAFU, wir sind in Kontakt mit verschiedenen Bundesstellen, in verschiedenen Gremien, um dieses Problem lösen zu können und auch eine zukunftsfähige Lösung für den Schutz vor Wölfen herbeiführen zu können. Ein weiteres Problem, das wir sehen bei der Zählung, ob nun ein Riss aus einer geschützten Herde stammt oder nicht, ist dieser sogenannter Nachtpferch oder wenn die Tiere in einen Nachtpferch getrieben werden. Wenn man sich die Verhältnisse auf den Alpen vorstellt, es ist Nebel, man sieht die Tiere nicht, und wenn man 800, 1000 Tiere hat und kontrollieren muss, ob die alle im Nachtpferch sind, das ist fast ein Ding der Unmöglichkeit bei gewissen Verhältnissen. Und da kann es leicht passieren, dass das eine oder andere Tier vergessen geht, oder dass man dieses Tier einfach nicht sieht. Und wir haben festgestellt, dass der Wolf zum Teil konsequent dann genau diese Tiere holt, welche ausserhalb des Nachtpferches sind. Aber da sind wir der Ansicht, dass diese Herden ebenfalls als geschützt betrachtet werden müssen, weil es sind ja Bemühungen da, um die Tiere zu schützen. Dass das nicht ganz einfach ist draussen in der Praxis, im Feld, ist, glaube ich, einleuchtend.

Der erwähnte KORA-Bericht, der von Grossrat Niggli erwähnte KORA-Bericht, ist im übrigen die Basis für die Kommunikation, welche wir bereits vor der Abstimmung publiziert haben. Wo wir auf die Wolfsdichte aufmerksam machen, wo wir auch die Idee der wolffreien Gebiete portiert haben. Das ist im Übrigen keine Bündner Erfindung, man konnte letzthin lesen, dass das in gewissen Regionen in Spanien praktiziert wird. Ich weiss, dass das in Norwegen praktiziert wird, dass man gewisse wolfsfreie Gebiete hat, dass man in Schweden solche Modelle bereits kennt. Ich glaube, ich darf hier auch für Kollege Cavigelli sprechen, das AJF ist sich dieser Problematik mehr als bewusst. Es wurde bereits vor der Abstimmung darauf hingewiesen und kommuni-

ziert. Also da ist die Sensibilität sicher gegeben. Für das Bundesamt kann ich nicht sprechen. Aber wir werden auch das dort immer wieder thematisieren und platzieren.

Noch kurz zum Votum von Grossrat Von Ballmoos: Ich glaube, das Misstrauen gegenüber den kantonalen Behörden empfinde ich als nicht gerechtfertigt, insbesondere gegenüber den Behörden des Kantons Graubünden. In meiner Wahrnehmung nimmt hier das Amt, das Amt für Jagd und Fischerei, seine Verantwortung sehr wohl wahr. Auch das Departement von Kollege Cavigelli ist hier sehr verantwortungsvoll im Umgang mit der Regulierung des Wildes, sei das bei Steinböcken oder auch bei anderen Tieren. Also ich glaube, dieses Misstrauen gegenüber den kantonalen Behörden ist hier nicht gerechtfertigt. Wir sind in diesem Sinn gern bereit, diesen Auftrag entgegenzunehmen. Wir werden uns weiterhin für eine ausgewogene Lösung auch zu Gunsten der Landwirtschaft, zu Gunsten des Tourismus, aber auch zum Schutz der Grossraubtiere einsetzen. Eine Lösung, welche letztendlich ein Zusammenleben in unserem Kanton ermöglicht. Die entsprechenden Kontakte sind bereits aufgegleist, entsprechende Treffen sind geplant. Wir werden hier am Ball bleiben.

Niggli-Mathis (Grüsch): Entschuldigen Sie mein etwas langsames Drücken. Es ist nicht meine Art, nach dem Herrn Regierungsrat nochmals das Wort zu ergreifen. Eigentlich wollte ich Kollege Caviezel auf sein Votum noch antworten. Ich bin mir als Mitglied der GPK sehr wohl bewusst, wieviel Geld aus dem Talgebiet nach dem Kanton Graubünden fliesst. Ich glaube aber, dass ich diejenigen Gebiete, die ich angesprochen habe, in der Surselva, im Safiental, dass man hier Angst vor dem Wolf hat, und dass man Angst, von mir aus gesehen, nicht mit Geld unterstützen oder abkaufen oder wegnehmen kann. Die Bevölkerung hat auch im Berggebiet ein Anrecht darauf, in Sicherheit für sich und ihre Tiere zu leben, und das in einem sehr hohen Mass. Das zweite, worauf ich hinweisen möchte, Herr Regierungsrat Caduff hat das bereits gemacht: Graubünden kann Tierarten regulieren. Wir haben das mit dem Steinbock bewiesen. Wir haben eine gesunde, eine starke und aktive Steinbockpopulation, die kaum auffällt oder irgendwelche Schäden anrichtet.

Standespräsident Wieland: Darf ich davon ausgehen, dass die Diskussion erschöpft ist? Somit bereinigen wir. Wer den Auftrag überweisen möchte, drücke die Taste Plus, wer ihn nicht überweisen möchte, die Taste Minus, bei Enthaltungen die Taste Null. Die Abstimmung läuft jetzt. Sie haben den Auftrag mit 100 Stimmen zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung überwiesen.

Beschluss

Der Grosse Rat überweist den Auftrag mit 100 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltungen.

Standespräsident Wieland: Somit kommen wir zum Fraktionsauftrag der BDP. Von Seiten der Regierung wird er vertreten durch Regierungsrat Caduff. Grossrat Hohl ist Erstunterzeichner. Die Regierung nimmt die

abgeänderte Version auf und deshalb entsteht automatisch Diskussion. Grossrat Hohl, Sie haben das Wort.

Fraktionsauftrag BDP betreffend Impulsprogramm für die Bündner Wirtschaft (Erstunterzeichner Hohl) (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 755)

Antwort der Regierung

Die Corona-Pandemie stellt die Bündner Wirtschaft vor grosse Herausforderungen. Die Massnahmen zur Eindämmung der Virusausbreitung sowie die damit verbundene Unsicherheit hinsichtlich des weiteren Verlaufs wirken sich negativ auf den Export, die Investitionsbereitschaft und das Konsumklima aus. Für das Jahr 2020 rechnet das Staatssekretariat für Wirtschaft SECO (Stand Juni 2020) für die Schweiz mit einem BIP-Rückgang gegenüber dem Vorjahr von 6,2 %. Die Erholung der internationalen Wirtschaftsaktivität dürfte nur schleppend vonstattengehen.

Die Regierung hat bereits im März und April 2020 – in Ergänzung zu den Bundesmassnahmen – gezielte Sofortmassnahmen zur Abfederung der wirtschaftlichen Folgen der COVID-19-Pandemie beschlossen. Neben finanziellen Unterstützungsmassnahmen (Solidarbürgschaften, diverse Nachtragskredite) umfasst das Massnahmenpaket auch nicht-finanzielle Erleichterungen für die Unternehmen und die Bevölkerung. Beispielsweise werden eingehende Rechnungen von der kantonalen Verwaltung umgehend geprüft und die Zahlungen schnellstmöglich ausgelöst. Im Weiteren wird auch die Möglichkeit grosszügig gehandhabt, für ausstehende Rechnungen des Kantons die Zahlungsfrist zu erstrecken oder Ratenzahlungen zu bewilligen. Diese Massnahmen entschärfen Liquiditätsengpässe der Unternehmen, ohne den Kantonshaushalt zu belasten.

Die periodische Überprüfung der Gebühren nach dem Grundsatz der Kostendeckung ist eine Pflichtaufgabe der kantonalen Verwaltung. In Bezug auf die Gebühren hat die Regierung beschlossen, auf Verzugszinsen sowie auf die Erhebung von Mahngebühren für Rechnungen des Kantons, wie Steuern, Gebühren, Abgaben und Bussen bis Ende 2020 zu verzichten. Die Regierung beschloss zudem eine kulante Handhabung der Rückzahlungsmodalitäten bei NRP-Darlehen oder bei Kantonsdarlehen.

Die Rolle des Kantons als wichtiger Auftraggeber ist der Regierung überaus bewusst und wird von ihr aufmerksam verfolgt. Entsprechend nutzt die Kantonsverwaltung generell und bereits heute den submissionsrechtlichen Handlungsspielraum zugunsten der einheimischen Wirtschaft – soweit rechtlich möglich und sinnvoll – aus. Weiter waren und sind die kantonalen Stellen seit Beginn der Corona-Krise bemüht, die Vergaben, Verfahren und Bauprogramme ohne Verzögerungen durchzuführen und damit das einheimische Gewerbe zu unterstützen. Im Bereich der Walderschliessung und der Schutzbauten gegen Naturgefahren soll mit einer verstärkten Unterstützung der Gemeinden eine beschleunigte Umsetzung geplanter Vorhaben erreicht werden.

Der weitere Verlauf der Pandemie und damit auch der Konjunktur ist mit grosser Unsicherheit behaftet. Für eine zweckmässige Definition von Massnahmen im Sinne eines mittel- bis langfristig wirkenden Impulsprogramms für die Bündner Wirtschaft ist es daher wichtig, in Szenarien zu denken. Das Wirtschaftsforum Graubünden hat unter Berücksichtigung weiterer Grundlagenarbeiten eine entsprechende Einschätzung vorgenommen und mögliche Handlungsfelder identifiziert. Auf dieser Grundlage hat der Kanton im Juni 2020 zwei aufeinander abgestimmte Teilprojekte lanciert, die als Impulsprogramm für die Bündner Wirtschaft verstanden werden können:

- Wirtschaft: Auftrag an die Dachorganisationen der Wirtschaft Graubünden (inkl. Baumeisterverband), die zusammen mit dem Wirtschaftsforum Graubünden strategische Grundlagen zuhanden des Kantons erarbeiten.
- Tourismus: Auftrag an die Interessengemeinschaft Tourismus Graubünden zur Prüfung von Massnahmenvorschlägen mit Fokus auf den Winter 2020 sowie Erarbeitung von Grundlagen für ein langfristiges Strukturprogramm für den Bündner Tourismus. Die Erarbeitung von kurzfristigen Massnahmen zur Abfederung der Folgen der Corona-Pandemie während der kommenden Wintersaison sind Bestandteil des Auftrags an die Interessengemeinschaft Tourismus, welche die wichtigsten Akteure des Bündner Tourismus repräsentiert.

Basierend auf diesen Arbeiten sollen bis Ende Jahr Handlungsfelder und mögliche Massnahmen abgeleitet werden.

Aufgrund dieser Ausführungen beantragt die Regierung dem Grossen Rat, den vorliegenden Auftrag wie folgt abzuändern:

- Die Regierung führt die skizzierten Aufträge und Arbeiten in Form von gezielten Impulsmassnahmen für Wirtschaft und Tourismus weiter.
- Die Regierung setzt die bereits beschlossenen nicht-finanziellen Unterstützungsmassnahmen weiter um.

Hohl: Die BDP-Fraktion des Grossen Rates bedankt sich für die Beantwortung unseres Auftrages durch die Regierung, kann sich aber mit dem Gegenantrag auf Abänderung des Auftrags überhaupt nicht anfreunden. Seit einigen Tagen dürfte es auch der letzten Schlafmütze klar geworden sein, dass die Corona-Pandemie leider noch überhaupt nicht ausgestanden ist. Es ist eindeutig, für die Volksgesundheit ist nicht nur das Wohl der Jugend und der Mittelaltrigen von Bedeutung. Der Schutz der Älteren und Vorerkrankten darf nicht mit zynischen Ausführungen in Bezug auf aktuell zu wenige Hospitalisierungen oder das Ausbleiben einer Übersterblichkeit in Frage gestellt werden. Der ältere Teil der Bevölkerung hat uns zu dem gemacht, was wir sind. Unser nun zu diskutierender Auftrag richtet aber den Fokus auf die wirtschaftlichen Aspekte unseres Kantons, und auch hier können klare Aussagen gemacht werden. Für die Wirtschaft ist das Laufen des Motors essenziell. Wir als Tourismuskanton müssen nun alles, und ich meine damit wirklich alles, daransetzen, erstens einen neuerlichen Lockdown zu vermeiden und zweitens die Fallzahlen deutlich unter

den Fallzahlen der gesamten Schweiz und des näheren europäischen Auslandes zu halten. Nur wenn wir dies schaffen, stehen wir in der Öffentlichkeit als verlässlicher, sicherer und fürsorglicher Gastgeber für potenzielle Kunden da. Wie es nicht geht, hat uns Ischgl bereits vorgemacht. Und ich habe vorhin gerade gelesen, dass die Schweiz jetzt bei Deutschland auf der Quarantäne-, auf der Risikoliste angekommen ist. Das ist miserabel. Da mögen sich nun die einen oder anderen Personen darüber aufregen, dass sie nun eine Maske tragen müssen, dass sie nun nicht wie gewohnt im Ausgang Party machen sollten oder auch sonst zahlreiche kleinere bis grössere Einschränkungen unserer lieb gewonnenen Freiheit und Eigenverantwortung zu bewerkstelligen haben.

Behalten Sie bitte das grosse Ganze im Auge. Wir haben der Regierung einen klaren Auftrag gestellt. Wir wollen einen Überblick über alles, was bereits aufgegleist, und alle Massnahmen, die noch aufzugleisen sind oder geplant sind, welche ergriffen wurden und werden, um die nachhaltigen und mittelfristig mutmasslich erheblichen Schäden auch in der Bündner Wirtschaft abzufedern. Die Massnahmen sollen in erster Linie nicht mit der grossen Finanzkette angerührt werden, ist diesbezüglich jedoch nicht abschliessend formuliert. Das Verhalten der öffentlichen Hand hat hier Vorbildcharakter und ist gerade in Graubünden essenziell. Der Kanton muss hier eine aktive Rolle übernehmen. Die Regierung bestreitet den Handlungsbedarf zum Glück nicht. Sie zeigt auch auf, dass bereits verschiedene Massnahmen ergriffen und weitere Massnahmen zur Ausarbeitung beauftragt wurden. Sie beantragt, den Auftrag in dem Sinn zu überweisen, dass die bereits aufgegleisten und umgesetzten Massnahmen weitergeführt werden sollen. Sinn unseres Auftrages ist aber insbesondere auch die Berichterstattung an den Grossen Rat, welche dazu führt, dass wir als vom Volk gewähltes, oberstes kantonales Gremium auch über die Massnahmen diskutieren und der Regierung Hinweise geben können, was in unserem Sinne ist und was nicht.

Es ist für mich verständlich, dass die Regierung sich in den letzten Monaten daran gewöhnt hat, sich möglichst wenig mit dem Grossen Rat auszutauschen und Marketinggelder, Massnahmen oder Aufträge zu erteilen, ohne den Grossen Rat überhaupt anfragen zu müssen. Dennoch ist sie staatspolitisch, selbst in Anbetracht dieser einmaligen, herausfordernden und ausserordentlichen Lage, kritisch zu würdigen. Das tröpfchenweise unkoordiniert und relativ, sagen wir spontan wirkende Handeln der Regierung muss ein Ende haben. Noch kritischer ist es aber, wenn Sie, sehr geehrte Damen und Herren Grossräte, dem Vorschlag der Regierung zustimmen. Sie nehmen dadurch Ihre Verantwortung als Mitglied des Grossen Rates nicht wahr. Sie verabschieden sich aus der Verantwortung, welche uns gemäss Kantonsverfassung übertragen wurde. Und Sie geben der Regierung des Kantons einen Freipass, zusammen mit Interessenvertretern der Dachorganisation, der Wirtschaft oder Interessengemeinschaft Tourismus Graubünden, in einer Art Schattendemokratie Massnahmen umzusetzen, ohne dass wir davon überhaupt in Kenntnis gesetzt werden. Das, sehr geehrte Damen und Herren, geht so nicht.

Verstehen Sie mich nicht falsch. Ich finde den Austausch mit der Wirtschaft und dem Tourismus in der jetzigen Lage essenziell, dennoch sind deren Forderungen und Anliegen nur Einzelsichtweisen ohne demokratische Legitimation. Wenn Sie, sehr geehrte Damen und Herren Grossräte, der Ansicht sind, dass der Kanton sich in der jetzigen, schwierigen Lage für Tourismus und Wirtschaft nicht mit Impulsen für eben diese Bereiche auseinandersetzen soll, dann lehnen Sie den Auftrag bitte komplett ab. Dann sind Sie ehrlich und sagen offen, dass der Kanton in diesem Bereich nicht tätig werden soll. Wenn Sie aber der Ansicht sind, dass die Regierung umfassende, mögliche und realistische, umsetzbare Massnahmen zu Gunsten unseres Tourismus und zu Gunsten unserer Wirtschaft prüfen soll, dann unterstützen Sie den Auftrag in seiner ursprünglichen Fassung, denn dann erhalten wir eine angemessene Berichterstattung, welche in der abgeänderten Variante der Regierung nicht mit einer Silbe erwähnt wird, und können die Sichtweise der Regierung, ausgearbeitet mit Wirtschaft und Tourismus, aber allenfalls auch mit weiteren Playern, in der breiten Öffentlichkeit politisch diskutieren und würdigen. Durch die Vorlage eines entsprechenden Berichts der Regierung zur Kenntnisnahme an uns Grossrätinnen und Grossräte werden wir auch unserer Funktion als oberste Aufsichtsinstanz des Kantons gemäss Art. 30 unserer Verfassung gerecht. Wir bedanken uns entsprechend für Ihre Unterstützung.

Antrag Hohl

Überweisung des Auftrags im Sinne der Auftraggeber.

Horrer: Ich spreche aus einem Grund zu Ihnen. Ich wollte einfach einmal die Gelegenheit wahrnehmen, um zu sagen: Hören Sie Kollege Hohl zu, denn er hat in allem, was er gesagt hat, recht. Das wollte ich einmal machen, das kommt eher selten vor. *Heiterkeit.* Aber ich spreche auch noch aus einem zweiten Grund. Ich möchte das schon noch ein bisschen ausführen, warum es hier richtig ist, den Fraktionsauftrag der BDP im ursprünglichen Sinne zu überweisen und nicht die abgeänderte Version der Regierung. Vor einigen Monaten waren unsere Perspektiven, ökonomisch gesehen, zappenduster. Wir hatten einen Rückgang des BIPs zu erwarten, der fast unvorstellbar war. Zur Erinnerung einfach, während der Finanzkrise 2019 sank das Welt-BIP um 0,1 Prozent. Und das war massiv. Wir haben es hier mit einer Rezession zu tun, die aufzieht die man so nicht kannte. Man muss von einer Jahrhundertrezession sprechen. Dann haben sich die Perspektiven etwas aufgeheitert, bis vor Kurzem, als die Fallzahlen wieder anstiegen und wir wieder in einer sehr ungemütlichen Situation sind und wohl allen klar ist, dass Konjunkturpakete in dieser Situation unbestritten sind. Anders wird es nicht gehen, die Jobs und die Löhne und die Unternehmen zu schützen. Und ich glaube auch, dass gute Konjunkturpakete Pakete sind, die die Herausforderungen der Zukunft aktiv angehen, namentlich den Klimawandel oder die Digitalisierung. Und die aktuelle Situation, das darf man nie vergessen, führt uns auch vor Augen, was das beste Konjunkturpaket ist, sozusagen vor dem eigentlichen Konjunkturpaket. Das sind unsere Gesundheitsmass-

nahmen zum Schutze der Bevölkerung, denn es ist allen klar, ängstliche Menschen und kranke Menschen können nicht die Grundlage für eine wachsende Wirtschaft sein. Soweit, glaube ich, besteht hier Konsens.

Dann aber kommt die Antwort der Regierung, und die mutet zuweilen eigenartig an, um es freundlich zu formulieren. Das Konjunkturpaket, der Auftrag dazu, wurde an die Wirtschaftsverbände delegiert. Die Wirtschaftsverbände vertreten nicht die Wirtschaft. Sie vertreten partikulare Interessen. Von den Gewerkschaften, die Teil der Sozialpartnerschaft sind, spricht der Auftrag nicht mal, Arbeitnehmende, ihre partikularen Interessen, nicht. Sollen das die Wirtschaftsverbände, ihre Partikularinteressen, gleich komplett durchsetzen. Und wir als Regierung nehmen uns auch noch aus der Verantwortung, indem wir ihnen einen Auftrag erteilen. Das ist staatspolitisch ganz einfach nicht haltbar, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich mache Ihnen ein Beispiel. Ich bin Präsident des Mieterinnen- und Mieterverbands. Es wäre also neu, dass die Regierung auf mich zugekommen wäre und gefragt hätte, ob ich denn das Mietrecht schnell revidieren würde. Das geht so nicht. Wir als Parlament sind hier in der Verantwortung, und die Regierung ist in der Verantwortung, uns ein Konjunkturpaket vorzulegen im Sinne des BDP-Auftrages. Und wir haben dann darüber zu diskutieren, und wir haben dann auch die Verantwortung dafür zu übernehmen. Und es geht nicht an, dass das einfach an Interessensverbände delegiert wird. Mit Verlaub: Ich finde das ziemlich die Höhe. Das geht so nicht. Krise hin oder Krise her, die Gesetze der Demokratie, sie gelten.

Und dann gibt es einen zweiten Punkt in der Antwort der Regierung, der sehr eigenartig ist. Sie schreibt von Konjunkturpaketen für den Tourismus. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Tourismus ist eine Exportbranche. Und Konjunkturpakete bestehen volkswirtschaftlich immer darin, dass wir Nachfrage schaffen. Und wie genau stellt sich denn die Regierung das hier vor, in einer Exportbranche? Wie genau will sie diese Nachfrage dann kreieren? In Zürich, in Deutschland, in Frankreich, Österreich, wo auch immer unsere Gäste herkommen? Aber auch hier sagt die Regierung nicht viel, sie gibt einen Auftrag an die Interessensgemeinschaft Tourismus. Auch dort: Die Regierung ist hier in der Pflicht, uns etwas zu präsentieren, nicht die Verantwortung an eine Interessensgemeinschaft abdelegieren. Insbesondere dann nicht, in so einem schwierigen Feld wie dem Tourismus, in dem es volkswirtschaftlich ganz, ganz schwierig ist, Konjunkturpakete zu formulieren und umzusetzen. Und ich nehme es vorweg, in der Antwort der Regierung habe ich die Befürchtung, dass es in Aufträgen an Marketing-Agenturen endet und dass uns das dann als Konjunkturpaket für den Tourismus verkauft wird. Man darf auch Konjunkturpakete für Marketing-Agenturen machen, aber dann muss man das Kind beim Namen nennen. Und vor allem: Auch in diesem Fall müssen wir als Rat hinstehen und Verantwortung übernehmen für diese Entscheide, für diese Konjunkturpakete. Und wir müssen das dann diskutieren, wie wir diese heikle Frage eines Konjunkturpaketes, eines guten Konjunkturpaketes für den Tourismus, klug lösen. Darum glaube ich, ist es ganz, ganz wichtig, dass Sie hier wirklich den Auftrag

im Sinne der BDP überweisen und uns wieder als Parlament etwas Macht zurückholen und auch dann zu unserer Verantwortung stehen, für unsere Wirtschaft. Vielen Dank dafür, dass Sie den Auftrag im Sinne meines Vorredners überweisen.

Tomaschett (Breil): Der BDP-Auftrag verlangt von der Regierung, dem Grossen Rat zeitnah ein umfassendes Impulsprogramm zur Förderung der Bündner Wirtschaft zu präsentieren. Die Regierung möchte das nicht, weil sie das Begehren der BDP aus ihrer Optik bereits macht, und schlägt dem Motionär vor, den Auftrag so abzuändern, dass die bereits laufenden Massnahmen zur Stärkung der Wirtschaft weiterverfolgt werden können. Wir haben in der Fraktion der CVP den Auftrag diskutiert und sind grossmehrheitlich der Meinung, dass die Stärkung der Wirtschaft am besten erreicht wird, wenn der Grosse Rat dem Staat auch weiter Vertrauen schenkt und ihn die aktuellen Massnahmen weiter umsetzen lässt. Ich denke, dass diese Handlung konsequent der bürgerlichen Gesinnung entspricht, dem «so wenig Staat wie möglich aber so viel wie nötig». Ich persönlich will wenig Staat in guten Zeiten, bin aber auch konsequent und sage wenig Staat in schlechten Zeiten. Ich bin mit dem Erreichten der Regierung in Sachen Stärkung der Wirtschaft in dieser Krisenzeit zufrieden. Und ich glaube, das auch hier stellvertretend für die Tourismusbranche sagen zu dürfen, dass der Staat in diesen Fragen den Branchenverbänden die richtigen Fragen stellt.

Gerade die Bergbahnbranche, welche demnächst in die Wintersaison startet, strahlt Zuversicht aus. Als Vorstandsmitglied dieser Branchenorganisation sehe und fühle ich tagtäglich die Bemühungen des Kantons sehr. Und ich wage jetzt zu sagen, dass auch Parteikollege Seppo Caluori als Präsident von GastroGraubünden dem Staat hinsichtlich Bewältigung der schwierigen wirtschaftlichen Lage gute Noten erteilt und mit dem Erreichten auch zufrieden ist. Schaut, wenn ein Regierungsrat, und das habe ich nicht von Regierungsrat Caduff erfahren, sondern von der Bergbahnbranche, zusammen mit der österreichischen Bundesministerin für Tourismus an einer Videokonferenz wie schon einige Bundesländer in Österreich und Deutschland sowie dem Südtirol und dem Kanton Graubünden teilnimmt mit dem Ziel, Informationen über geplante Massnahmen auszutauschen, damit diese Länder übergreifend koordiniert werden, finde ich dieses Vorgehen schlicht und einfach sehr professionell und durchdacht. Gerade so soll verhindert werden, dass wegen unterschiedlichen Regeln Wettbewerbsvorteile entstehen können. Ansonsten droht ein Wettbewerb um die lockersten Coronamassnahmen, und das möchten wir nicht. Ich denke, gerade dieses Beispiel zeigt, dass meine Erwartungen an die Regierung nicht nur erfüllt wurden, sondern sogar übertroffen wurden. Und das sage ich nicht, weil der zuständige Regierungsrat zufällig in der gleichen Partei ist wie ich. Das sage ich, weil das Tatsachen sind, eben, Sachen, die getan wurden. Hat doch gerade der Tourismusclub gestern anlässlich der Mittagspause eindrücklich erfahren dürfen, wie die Zahnräder der Bündner Wirtschaftsverbände beispielhaft miteinander arbeiten und in Krisenzeiten zusammen mit dem Staat ihr Bestes geben, für uns

und auch für alle anderen. So wird die CVP-Fraktion grossmehrheitlich den Auftrag in abgeänderter Form, so wie die Regierung die Überweisung vorschlägt, auch überweisen. Und ich bitte Sie, dies auch so zu tun.

Kappeler: Ich möchte zuerst Stellung nehmen auf den Hinweis von Kollege Horrer, dass in diesen Gremien in den Wirtschaftsvertretern nur Partikularinteressen vertreten wurden. Also ich denke, die beteiligten Organisationen denken, mindestens was den Tourismus anbetrifft, schon die einen oder anderen Unternehmungen betreffen das, und sind soweit demokratisch legitimiert, so wie ich das aus Distanz sehen kann. Nun zum Auftrag der BDP. Die BDP verlangt ein umfassendes Impulsprogramm, ein Impulsprogramm auch für den Tourismus. Die Schwierigkeit, die ich dabei sehe, ist das zeitliche Vorgehen. Sehen Sie, nun haben wir, im Prinzip haben wir November, in drei oder vier Wochen soll der Wintertourismus beginnen. Ja, soll die Regierung jetzt zuerst noch einen Bericht erarbeiten, ein Konzept erarbeiten? Und bis es dann zur Umsetzung kommt, befürchte ich, bei der üblichen Geschwindigkeit unserer Regierung und der Verwaltung, wird es nächsten Sommer. Also, das sehe ich einfach nicht handhabbar.

Es gibt, und ich kann da entsprechend die eine Organisation, die damit beauftragt wurde, gemäss Vorschlag Regierung, entsprechend Projekte zu diskutieren, ist das Wirtschaftsforum. Ich habe die Möglichkeit dabei, und auch da darf ich schon sagen, auch die SP ist darin vertreten. Und ich kann auch da sagen, die SP-Vertreterin hat sich wirklich stark gemacht auch, nicht nur für Marketingprojekte, sondern echt auch für die Umsetzung von Massnahmen für die rasche Umsetzung. Dass es nicht geklappt hat oder noch nicht, ist dann eine andere Geschichte. Aber es wurden wirklich eine ganze Palette von möglichen Projekten diskutiert und angesprochen. Und man hat dann sich für die Auswahl dieser Projekte, hat man sich entschieden. Und ich denke, so wie ich das jetzt erlebt habe, scheint es wirklich ein realistisches Programm. Ich finde das Vorgehen pragmatisch. Und deshalb werde ich ganz klar das Vorgehen der Regierung unterstützen.

Koch: Einleitend meine Interessensbindungen. Ich bin Mitglied des leitenden Ausschusses des Bündner Gewerbeverbandes und somit auch in diesem Prozess in Teilen des Bündner Gewerbeverbandes involviert. Ich bin mit meinen beiden Vorrednern Tomaschett und Kappeler wirklich einig. Sie haben es gut dargelegt, weshalb wir uns eben für die Überweisung in der abgeänderten Form der Regierung einsetzen sollten. Einen ganz wichtigen Punkt hat Kollege Kappeler zuletzt aufgeworfen. Die Geschwindigkeit, die hier nun an den Tag gelegt wurde. Schauen Sie, bei einer Online-Umfrage wurden 650 Unternehmer befragt innerhalb kurzer Zeit. Es wurden 17 Hearings durchgeführt und Auswertungen gemacht. Und was will man damit? Und hier, Kollege Horrer, hier sind eben genau Ihre Anliegen nicht begründet. Man will die strategischen Grundlagen erarbeiten, damit der Kanton anschliessend auf Basis dieser strategischen Grundlagen seine Massnahmen für ein Impulsprogramm schnüren kann. Sie müssen also keine Angst haben, dass

wir als Wirtschaftsdachverbände hier die Massnahmen des Kantons diktieren werden. Diese Massnahmen wird immer noch die Regierung ausarbeiten und uns hier drin vorlegen. Aber wir liefern in kurzer Zeit gute strategische Grundlagen, um eben diese notwendigen Entscheidungen fällen zu können. Und ich meine, dieser Prozess ist richtig. Wir brauchen zuerst die Strategie, und dann leiten wir daraus die Massnahmen ab. Genau aus diesen Gründen sind wir eben auch zum Schluss gekommen: Es ist richtig, den Auftrag im Sinne der Regierung zu überweisen und die eingeleiteten Massnahmen fortzuführen. Sie sind richtig und sie werden, so sind wir überzeugt davon, die Wirkung im Ziel auch entfalten können. In diesem Sinne: Stimmen Sie der Überweisung im Sinne der Regierung zu.

Baselgia-Brunner: Die beiden letzten Voten haben mich bewegt, mich auch noch zu melden. Ich glaube, es ist nicht falsch, wenn Gewerbeverbände, Handelskammer, ITG, Grundlagen erarbeiten, um nachher daraus ein Paket zu schnüren. Ich glaube, es ist aber falsch, wenn dieses Paket nicht dem Grossen Rat vorgelegt wird, wie das der Auftrag Hohl verlangt. Der Auftrag Hohl verlangt, dass wir hier Verantwortung übernehmen können und dass wir hier entscheiden können. Ja, und es ist richtig, Grossrat Kappeler hat es gesagt, ich bin Mitglied im Wirtschaftsforum Graubünden. Ich habe versucht, mich einzusetzen für die Umsetzung eines bestimmten Handlungsfeldes. Ja, und dann kommt nachher die Antwort: Uns fehlt die gesetzliche Grundlage, da können wir nichts machen. Die Idee ist super, die von den Verbänden ausgearbeitet wurde, aber es braucht Beschlüsse hier des Grossen Rates, um diese Ideen oder Handlungsfelder umsetzen zu können. Und deshalb muss die Regierung dem Grossen Rat ein solches Paket vorlegen können, damit wir die notwendigen Entscheide auch fällen können. Und deshalb bitte ich Sie wirklich, den Auftrag Hohl im ursprünglichen Sinne zu überweisen.

Standespräsident Wieland: Herr Regierungsrat, Sie haben das Wort.

Regierungsrat Caduff: Was ist unser Hauptinteresse seitens des Kantons? Unser Interesse ist es, die Wirtschaft am Laufen zu halten. Alles zu tun, um den Schaden für die Wirtschaft einzudämmen und damit letztendlich auch die Arbeitsplätze in diesem Kanton zu erhalten, und damit das Einkommen und die Selbständigkeit der Menschen in diesem Kanton zu erhalten. Die Lage ist sehr dynamisch. Wenn man nun erwartet, dass wir bereits heute sagen können, wie es nächsten März aussieht, dannkennt man die Realität. Unser Anliegen ist es, miteinander Massnahmen zu entwickeln. Und wenn wir uns fragen: Wer muss am Schluss die Massnahmen umsetzen? Wer gewährt denn diesen Arbeitsplatz? Es ist nun die Wirtschaft, und es ist nicht so, das wurde, glaube ich, von Grossrat Koch gesagt, dass wir dann tel quel das übernehmen, was die Vorschläge von den erwähnten Verbänden, Wirtschaftsverbänden usw. sind. Sondern es sind in der Tat, wie von Grossrat Koch gesagt wurde, Impulse, strategische Grundlagen, was dann die Basis für unsere Entscheide sein soll. Das ist die Idee dahinter. Es

geht nicht um eine Machtfrage, überhaupt nicht. Es geht aber auch um die Frage der zeitlichen Komponente. Wenn wir das Ganze im Grossen Rat besprechen wollen, dann können wir das tun. Dann werden wir aber den Prozess sehr verlangsamen.

Ich möchte vielleicht kurz aufzeigen, was bisher bereits getan wurde. Ich gehe nicht nochmals auf die Sofortmassnahmen ein, denn darüber haben wir an verschiedenen Anlässen orientiert, sei das beim Fraktionspräsidenten, bei den Parteipräsidenten, sei das aber auch an der Session des Grossen Rates im Juni, auch im August. Wir haben über die Solidarbürgschaften informiert. Wir haben über den Härtefallfonds vorinformiert. Wir haben über die Nachtragskredite informiert. Wir haben über die nichtfinanziellen Erleichterungen informiert. Wir haben auch über die kurzfristigen Massnahmen, die getroffen wurden, informiert. Dazu gehört diese Million Franken an Graubünden Ferien für die Ankurbelung des Sommer- und Herbsttourismus. Dazu gehört die Unterstützung der RhB für diese digitale Plattform. Also, es geht nicht das Geld nur an Agenturen, sondern das Projekt der RhB haben wir unterstützt. Wir haben die Bergbahnen unterstützt bei der Ankurbelung des Vorverkaufs. Wir haben mittelfristige Massnahmen, das sind die von der ITG vorgeschlagenen Massnahmen für die Branche. Da geht es beispielsweise um eine digitale Tischreservation. Wieso das, warum das? Es geht um die Lenkung der Gästeströme. Es geht um die Stafflung der Gäste, dass nicht alle gleichzeitig in einem Restaurant sind, und somit die Problematik der Menschenansammlungen. Es wurde vorgeschlagen, eine Versicherungslösung bei Annullationen von Hotels zu prüfen. Das haben wir getan. Letztendlich haben aber die Versicherungen, bei denen kein Rückversicherer mitmacht, weil er das Risiko nicht tragen kann, selber kalte Füsse bekommen. Wir hatten die Idee dieses Schals, um beim Skifahren Mund und Nase zu decken. Das wurde geprüft. Wir haben eine Roadshow geplant. Da stimme ich den Aussagen von Grossrat Horner zu, er hat gesagt, das beste Konjunkturpaket sei die Eindämmung, da bin ich zu 100 Prozent mit Ihnen einig. Darum machen wir auch die Roadshow. Darum versuchen wir zu koordinieren, auf nationaler Ebene, auf internationaler Ebene, damit wir überall eine Eindämmstrategie haben. Die beste Eindämmstrategie im Übrigen wäre für den kommenden Winter aus rein touristischer Sicht, jetzt relativ streng reinzufahren, damit wir die Zahlen auf den Dezember wieder einigermaßen stabil haben. Da bin ich zu 100 Prozent bei Ihnen. Prävention und Schutzmassnahmen sind die wichtigsten Vorkehrungen, um den Verlust im kommenden Wintergeschäft einzugrenzen. Es ist zwingend, dass wir die Fälle stabilisieren, um das Wintergeschäft mit möglichst wenig Schaden zu überleben, denn kein Gast reist in ein Risikogebiet. Keine Destination kann es sich leisten, ein zweites Ischgl zu werden. Keine Destination kann es sich leisten, mit lockeren Massnahmen einen Imageschaden davonzutragen. Darum unterstützen wir diese Roadshow. Darum erarbeiten wir seitens des Kantons, vom Gesundheitsamt, vom DVS, gemeinsam mit der Branche Schutzmassnahmen. Darum werden wir die Kommunikation intensivieren und darum auch die Bemühungen national und international koordinieren. Stand heute

können wir sagen, um bei dem Thema Eindämmung zu bleiben, dass die Schutzkonzepte bei Grossveranstaltungen wirken, zumindest Stand heute. Ich hoffe, dass das so bleibt. Das zeigt, umso wichtiger ist die Prävention, umso wichtiger sind Schutzkonzepte.

Lassen Sie mich hier noch ein Wort zum Contact-Tracing sagen. Kollege Peyer hat gestern darauf hingewiesen. Um die Situation einigermaßen im Griff zu halten, ist Contact-Tracing enorm wichtig. Contact-Tracing ist jedoch sehr personenintensiv, sehr personalintensiv. Das sind Menschen, die anrufen müssen. Das können wir nicht automatisieren. Da brauchen wir die Ressourcen. Und die Ressourcen kosten letztendlich. Auch hier kann man sich am Apell von gestern, von Kollege Peyer nur anschliessen, wir brauchen die Ressourcen, das können wir dann beim Budget so diskutieren.

Wir wurden kritisiert, dass es sehr undemokratisch sei, ohne demokratische Legitimation. Wir haben versucht, das breit abzustützen, es wurde gesagt. Im Wirtschaftsforum ist es breit abgestützt. Wir haben verschiedentlich die Fraktionspräsidenten involviert. Wir haben die GPK involviert, und wir werden dort, wo es finanzielle Mittel benötigt, das an der Budgetsession im Dezember diskutieren können. Wir werden dort erstens über die vorgesehene Unterstützung für Graubünden Ferien diskutieren können, weil das im Budget ist. Wir werden seitens des DVS eine Position im Budget vorsehen, um solche Konjunkturmassnahmen zu diskutieren. Also dort hat man durchaus die Möglichkeit, das Ganze nochmals zu diskutieren. Ich glaube, wir sind nicht sehr weit auseinander. Es geht lediglich um die Frage, ob das Ganze im Parlament diskutiert werden soll. Wenn man das tut, dann hat es sicher eine zeitliche Verzögerung zur Folge. Und in einer dynamischen Situation, wie wir jetzt sind, ist das äusserst schwierig. Das heisst aber nicht, dass die demokratischen Prozesse völlig ausgeschaltet werden. Wenn es Nachtragskredite sind, dann müssen wir die GPK konsultieren. Wenn es Gesetzesanpassungen bedarf, was nicht ausgeschlossen ist, dann wird es auch im Grossen Rat diskutiert. In diesem Sinn, damit wir effizient weiterarbeiten können, dass wir uns an die aktuelle Lage jeweils anpassen können, eine Lage, die sich zurzeit fast täglich ändert, bitte ich Euch, den Auftrag gemäss Antrag der Regierung zu überweisen.

Standespräsident Wieland: Somit bereinigen wir. Verzeihung, Grossrat Hohl, Sie haben das Wort.

Hohl: Besten Dank für Ihre Ausführungen. Mir hat auch gefallen, was ich vorhin von Kollege Koch gehört habe. Es ist so, dass offenbar nur die strategischen Grundlagen für das Impulsprogramm erarbeitet werden. Hervorragend, das Programm, habe ich gehört, wird geschnürt, es wird nur nicht im Grossen Rat zur Kenntnis gebracht. Das, und das hat Regierungsrat Caduff gut ausgeführt, das ist die grosse Differenz im Auftrag, wir wollen wissen, was passiert. Und natürlich sprechen wir, wenn wir von Impulsprogramm sprechen, eher von mittelfristigen bis langfristigen Massnahmen, hoffentlich nicht zu langfristigen Massnahmen, denn je langfristiger, desto schlimmer sind die Auswirkungen, die zu erwarten sind.

Also, dass kurzfristig gehandelt werden muss, ist völlig unbestritten, ist völlig unbestritten. Ich habe den Auftrag von uns nochmals angeschaut, als ich Kollege Kappeler's Votum gehört habe. Es handelt sich nicht um einen Stopp. Wir wollen nicht, dass nötige Massnahmen aufgeschoben werden sollen. Wir wollen, dass wir über die mittelfristigen, über die Massnahmen, die offenbar ja geschnürt werden sollen, das hat niemand bestritten, niemand hat das bestritten, die geschnürt werden sollen, wir wollen darüber informiert werden. Und da finde ich es zu billig, wenn man sagt: Ja, in der Budgetdebatte sind dann ein paar Sachen drin versteckt, und wenn man gut aufpasst über die GPK findet man das dann schon heraus. Das ist alles.

Aber nur schon die Ausführung, die Regierungsrat Caduff vorhin gemacht hat, sind sehr, sehr willkommen, was man sieht, was wurde schon gemacht. Ich bin überzeugt, dass den meisten da drin viele dieser Massnahmen nicht bekannt waren. Wir tragen hier Verantwortung. Und es ist klar, dass das Schreiben eines Berichts einen gewissen personellen Aufwand mit sich bringt. Aber wenn wir von mittelfristige Massnahmen im Sinn eines Impulsprogrammes sprechen, dann finde ich es einfach zu billig, wenn Sie, sehr geehrte Damen und Herren Grossräte, sich hier nun in den Beifahrersitz setzen und zuschauen, was passiert, denn dann können wir wirklich nur, dann müssen wir es mühsam in einer Budgetdebatte auseinanderschälen. Wir müssen viel mehr Arbeit aufwenden, weil es mal 120 vielleicht ist. Wenn wir einen Bericht erhalten über die Massnahmen, die ja erarbeitet werden, da sind wir überhaupt nicht uneinig, dann müssen Sie den Auftrag im ursprünglichen Sinne überweisen und eben nicht im Sinne der Regierung.

Horner: Ja, Kollege Hohl hat eigentlich jetzt wieder vieles gesagt. Und wiederum, es ist einfach alles richtig. Ich glaube tatsächlich, dass wir hier als Parlament in der Verantwortung sind. Wir können uns nicht davonstehlen. Wir können uns nicht in den Beifahrersitz legen. Und insbesondere die Frage der zeitlichen Fristigkeit hat er schlüssig aufgezeigt, was das bedeutet. Das ist nicht ein Problem. Und ich habe mich schon etwas gestört, die angebliche Repräsentativität und wen man da alles einbindet und wie man zusammenarbeitet. Herr Regierungsrat, warum sind die Gewerkschaften nicht dabei? Das ist eine Frage beispielsweise zur Repräsentativität. Ich finde ja nicht, die Gewerkschaften sollen ein Konjunkturpaket schreiben. Ich finde auch nicht, die Arbeitgeberverbände sollen das machen. Die Regierung und wir sind in der Verantwortung, das zu tun. Und dann habe ich noch eine Nachfrage. Ich habe da einmal die entsprechende Präsentation der Befragung gefunden. Und bei dieser Begleitgruppe sucht man eine Hälfte der Bevölkerung, die hier aufgeführt ist im Impressum, vergeblich, nämlich die Frauen. Warum erarbeitet die Männerregierung, lässt sich die strategischen Grundlagen von einer Begleitgruppe zusammenstellen, die wiederum aus Männern besteht? Und dann spricht man da noch von Repräsentativität? Und man will dann nicht einmal das Parlament fragen am Schluss der Übung? Sie sehen, die Sache geht nicht auf. Wir sind in der Verantwortung, und wir müssen diese auch wahrnehmen.

Claus: Grossrat Horrer, Sie haben fast recht, aber nur fast. Nein, es ist tatsächlich so. Ich glaube, wir müssen strategische Programme und Konzepte, die dann entsprechend auch finanzielle Auswirkungen haben, hier in diesem Grossen Rat besprechen. Und ich verweise gerne auf die letzten zwei Tage. Da haben wir auch Förderungskonzepte besprochen und mit Preisetiketten versehen und dann darüber diskutiert und debattiert, wieviel wir geben wollen und für was genau wir Geld sprechen. Und das ist die Intension dieses Auftrages. Und diesen Auftrag sollte man im ursprünglichen Sinn überweisen. Das ist die Kernaussage. Wer dann wie darüber diskutiert, da kann man über Ausgewogenheit sprechen. Da gebe ich Ihnen recht. Aber das ist nicht das Hauptthema. Das Hauptthema ist, dass wir es hier drin noch einmal besprechen. Und in diesem Sinne bin ich sehr für die Überweisung im Sinne des Auftraggebers, etwas, was wir generell öfter tun sollten.

Standespräsident Wieland: Regierungsrat Caduff, wünschen Sie, nachdem die Diskussion nochmals entflammt ist, das Wort? Bitte, das haben Sie.

Regierungsrat Caduff: Ganz kurz: Ich wehre mich dagegen, dass man sagt, wir würden etwas im Budget verstecken, und man müsse es dann mühsam «auseinanderbeineln». Also, man kann auch übertreiben und ein bisschen überspitzen. Aber das ist anscheinend Teil des politischen Spiels. Dass die Massnahmen nicht bekannt seien: Wir haben uns bemüht, stets transparent bekanntzugeben, was wir planen, was vorgesehen ist, woran wir arbeiten. Ich sage nicht, dass wir fehlerlos sind. Auch wir können dazulernen. Wir sind auch gern bereit für eine Manöverkritik. Ob es jetzt der Moment ist für Manöverkritik, bin ich mir nicht ganz sicher, vor allem, wenn ich sehe, was derzeit abläuft. Da müssen wir unsere Prioritäten anders setzen. Zur Frage von Grossrat Horrer betreffend Gewerkschaften. Es ist nicht so, dass wir die Gewerkschaften überhaupt nie involviert haben. Wir hatten zweimal ein Treffen mit Vertretern der Gewerkschaften. Wir haben die Anliegen aufgenommen. Ich kann aber auch sagen, dass die Anliegen nicht gross von den Anliegen der Wirtschaftsvertreter variieren. Es geht um die Sicherstellung des Einkommens für die Arbeitnehmenden. Es ging um Erwerbsersatzordnung, es ging um Kurzarbeitsentschädigung, auch Kurzarbeitsentschädigung für die Mitarbeitenden auf Abruf. Wir werden sicher auch weitere Treffen mit den Gewerkschaftsvertretern vorsehen, wenn die Lage sich so weiterentwickelt, wie sich das derzeit abzeichnet. Die Genderdiskussion kann man immer führen. Ich habe versucht, auszuführen, was unsere Priorität ist. Unsere Priorität ist, dass wir sagen: Wir möchten Arbeitsplätze erhalten. Da spielt es nicht so eine Rolle, ob Mann oder Frau, sondern unser Anliegen ist, Arbeitsplätze zu erhalten. Und wir machen alles, was nötig und möglich ist, um das zu erreichen. Sie können da den Kopf schütteln oder auch nicht, das ist unser Anliegen.

Standespräsident Wieland: Darf ich davon ausgehen, dass die Diskussion jetzt erschöpft ist? Somit bereinigen wir. Wir werden den Auftrag der BDP im ursprünglichen

Sinne dem abgeänderten Auftrag der Regierung gegenüberstellen. Wer dem Auftrag der BDP im ursprünglichen Sinne zustimmen möchte, drücke die Taste Plus. Wer den abgeänderten Auftrag gegenüberstellen möchte, die Taste Minus, bei Enthaltungen die Null. Die Abstimmung beginnt jetzt. Sie haben dem abgeänderten Auftrag der BDP mit 63 Stimmen zu 46 Nein-Stimmen bei 0 Enthaltungen zugestimmt. Entschuldigung, ich wiederhole mich: Sie haben den ursprünglichen Auftrag mit 63 Ja-Stimmen gegen 46 Nein-Stimmen angenommen.

Abstimmung

In Gegenüberstellung des Antrags der Regierung und des Antrags Hohl folgt der Grosse Rat dem Antrag Hohl mit 63 zu 46 Stimmen bei 0 Enthaltungen.

Standespräsident Wieland: In einer zweiten Abstimmung werden wir nun diesen ursprünglichen Auftrag definitiv überweisen. Wer den Auftrag überweisen möchte, drücke die Taste Plus, wer ihn nicht überweisen möchte, die Taste Minus, bei Enthaltungen die Taste Null. Die Abstimmung läuft jetzt. Sie haben den ursprünglichen Auftrag mit 106 Stimmen mit 0 Nein-Stimmen und 1 Enthaltung überwiesen. In Anbetracht der hohen Geschäftslast, die wir noch haben, habe ich mich entschieden, keine Pause mehr einzuschalten, aber dann nachher um Mittag 12.00 Uhr die Sitzung zu unterbrechen für das Mittagessen.

Beschluss

Der Grosse Rat überweist den Auftrag im Sinne des Antrags Hohl mit 106 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung.

Standespräsident Wieland: Somit kommen wir zum Auftrag Rettich betreffend Verringerung von Foodwaste. Seitens der Regierung wird der Auftrag von Regierungsrat Caduff behandelt. Die Regierung ist bereit, den Auftrag zu überweisen und abzuschreiben. Damit entsteht nicht automatisch Diskussion. Grossrat Rettich, Sie haben das Wort.

Auftrag Rettich betreffend Verringerung von Foodwaste (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 760)

Antwort der Regierung

Die Regierung begrüsst jegliche Anstrengungen zur Verringerung von Foodwaste und unterstützt bereits heute Massnahmen, welche zur Weitergabe von nicht mehr verkaufbaren Lebensmitteln dienen. Damit wird in sozialer wie in ökologischer Hinsicht ein wichtiger Beitrag an eine nachhaltige Lebensmittelproduktion und –verwendung, zur Verringerung der Treibhausgasemissionen und damit zur Verringerung der Umweltbelastung geleistet. Massnahmen zur Reduktion von Foodwaste werden deshalb im Rahmen des Aktionsplans Green Deal (AGD) geprüft, bei gutem Kosten-Nutzen-Verhältnis in den AGD aufgenommen und dem Grossen Rat zur Umsetzung empfohlen.

Zusammen mit dem Verein Tischlein deck dich betreibt das Amt für Industrie, Gewerbe und Arbeit (KIGA) in Chur ein Logistiklager zur Sammlung und Weiterverteilung von nicht mehr verkaufbaren Lebensmitteln. Täglich wird über eine Tonne an Lebensmitteln eingesammelt und an neun Abgabestellen von Tischlein deck dich im ganzen Kanton (zwei in Chur, je eine in Davos, Giron, Ilanz, Landquart, Samedan, Scuol, Thusis) an bedürftige Menschen verteilt. Wöchentlich profitieren dadurch mehrere hundert Personen im Kanton von kostenlosen Lebensmitteln. Voraussetzung dafür ist eine Bezugskarte, welche von öffentlichen Sozialdiensten und vom Roten Kreuz Graubünden ausgestellt werden.

Die zur Verfügung gestellten Lebensmittel stammen aus über 50 Filialen von verschiedenen Detailhändlern (Coop, Migros, Manor, Denner, Aldi, Lidl und Hilcona). Es werden nur Produkte eingesammelt, welche sich noch innerhalb des Haltbarkeitsdatums befinden, jedoch voraussichtlich nicht mehr verkauft werden können. Zudem werden in der Coop-Verteilzentrale in Chur sämtliche Lebensmittel, welche von den Aussenfilialen retourniert werden, sortiert und soweit verwertbar ins Lager von Tischlein deck dich transportiert. Dort werden diese Lebensmittel weiterbearbeitet, allenfalls gewaschen, neu verpackt, anders portioniert und je nach Produkt in die Tiefkühlzelle, in den Kühlraum oder ins Lager verbracht. Beschädigte Früchte werden gewaschen, die schadhaften Stellen aus- oder abgeschnitten und dann in der eigenen Trocknungsanlage zu Dörrfrüchten verarbeitet.

Im Projekt Tischlein deck dich wurden 2019 insgesamt 97 Stellensuchende beschäftigt. Davon waren 30 Teilnehmende als Fahrerinnen und Fahrer tätig, 20 Teilnehmende arbeiteten im Lager/Magazin und 47 Teilnehmende waren bei der Sortierung/Trennung und Gewinnung sowie der Lebensmittelveredelung tätig. Geleitet werden die verschiedenen Aufgabenbereiche durch drei Vollzeitmitarbeitende des KIGA. Die Abgabestellen von Tischlein deck dich werden durch freiwillige Helferinnen und Helfer betrieben.

Mit Tischlein deck dich verfügt Graubünden im Rahmen einer Public-Private-Partnership über ein ganzjähriges Konzept zur Sicherstellung der Lebensmittelabgabe in den meisten Regionen des Kantons. Ergänzt wird dieses Angebot durch den Caritas Markt in Chur, welcher durch den Kanton finanziell unterstützt wird. In Zusammenarbeit mit den kantonalen Sozialdiensten werden punktuell auch Lebensmittel in andere Regionen geliefert. Im Jahr 2019 hat der Caritas Markt rund 53 700 Besuche registriert. Daneben gibt es verschiedene private Initiativen wie z. B. "too good to go" (mit welcher der Schweizerische Bauernverband zusammenarbeitet und an welcher sich Landwirtschaftsbetriebe mit einem speziellen Angebot beteiligen können) und "save food, fight waste" (Food Ninjas), an welcher auch der Bund (Landwirtschaft, Lebensmittelsicherheit, Umwelt) und seitens des Kantons das Amt für Natur und Umwelt als Partner beteiligt sind.

Es gilt zu beachten, dass auch Lebensmittelspenden der Lebensmittelgesetzgebung unterliegen. Entsprechend hat auch der Verband der Kantonschmiker der Schweiz (VKCS) das Thema bereits aufgenommen und mit dem

Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) diskutiert. Um die Initiativen zur Vermeidung von Foodwaste zu unterstützen, wurde seitens Nahrungsmittelindustrie und Früchte-/Gemüse-/Kartoffelhandels unter Mitwirkung des VKCS und des BLV ein Leitfaden erarbeitet.

Die vom Auftrag geforderten Punkte sind somit bereits erfüllt. Konzepte bestehen und Massnahmen sind in Umsetzung. Die zahlreichen privaten Initiativen werden bereits von staatlichen Stellen unterstützt. Ausserdem wird das Thema Foodwaste im AGD behandelt werden. Aufgrund dieser Ausführungen beantragt die Regierung dem Grossen Rat, den vorliegenden Auftrag zu überweisen und als erledigt abzuschreiben.

Rettich: Sie haben gesagt, es entsteht nicht automatisch Diskussion? Dann verlange ich gerne Diskussion.

Antrag Rettich
Diskussion

Standespräsident Wieland: Es wird Diskussion verlangt. Wird dagegen opponiert? Dem ist nicht so. Und somit stattgegeben.

Abstimmung
Diskussion wird mit offensichtlichem Mehr beschlossen.

Rettich: Ich bin mit der Antwort der Regierung nicht zufrieden, denn ich empfinde diese als verpasste Chance. Lassen Sie mich differenzieren. Die Regierung sagt in ihrer Antwort, dass sie Anstrengungen zur Verhinderung von Foodwaste unternimmt und sie auch einige Initiativen in diesem Bereich unterstützt. Das ist wichtig und richtig. Angesichts der zig Tonnen an Lebensmitteln, welche jährlich auch in Graubünden vergeudet werden, ist es aus meiner Sicht aber notwendig, noch weitere Anstrengungen in diesem Bereich zu unternehmen. In der Antwort der Regierung werden wichtige Punkte angeschnitten, beispielsweise die Organisation Caritas oder Tischlein deck dich. Tischlein deck dich beispielsweise ist an verschiedenen Standorten im Kanton vertreten. Allerdings ist der Kernauftrag von Tischlein deck dich nicht die Verhinderung von Foodwaste, sondern die Bereitstellung von Arbeitseinsatzprogrammen. Zudem sind auch die Ressourcen der Organisation heute noch zu begrenzt. So sind die Lagermöglichkeiten für Lebensmittel nur in geringem Ausmass vorhanden, weshalb weiterhin etliche geniessbare Lebensmittel, die dort angeliefert werden, von Tischlein deck dich nicht verwertet werden können. Auch die personellen Ressourcen sind nur unzureichend vorhanden. Dies verhindert eine Inanspruchnahme dieses Angebots für viele Leute. Das Ziel von uns allen muss es sein, Foodwaste tatsächlich weiter zu reduzieren, denn das aktuelle Ausmass an Essensverschwendung ist weder ökologisch noch ökonomisch sinnvoll. Wir sprechen hier von hunderten Tonnen Lebensmitteln, welche mit mehr Innovation weitaus sinnvoller als heute eingesetzt werden könnten. Die App «Too Good To Go», welche die Regierung gestern erwähnt hat, ist ein gutes Beispiel für ein solch innovatives Angebot. Hier gibt es, wie wir gestern von Kollegin

Favre Accola allerdings gehört haben, ebenfalls noch eine Menge Potenzial.

Geschätzter Regierungsrat Caduff, ich erkenne an, dass die Regierung schon etwas tut. Das ist gut, und das kritisiere ich auch nicht. Ich kritisiere aber, dass dieser Auftrag nun abgeschrieben werden soll, statt den Ball aufzunehmen und bei diesem offensichtlichen Problem noch mehr zu machen. Ich möchte Ihnen dieses Anliegen aber nun nicht einfach vortragen und Sie damit stehenlassen. Nein, ich möchte wirkliche Lösungen erwirken und mache Ihnen deshalb gerne einige Vorschläge für Innovationen, welche auch schweizweit bereits umgesetzt werden. Erstens, die Schaffung von sogenannten «seed places». In Zürich gibt es beispielsweise einen riesigen Gemeinschaftsgarten. Bei diesem geht es unter anderem um die umweltverträgliche und sozial gerechte Produktion von Lebensmitteln und die Steigerung des Bewusstseins für diesen Anbau. Zweitens, eng damit verknüpft, mit diesem Projekt, läuft in Zürich aktuell das Projekt Permakultur. Dabei geht es darum, künstlich und landwirtschaftlich nutzbares Ökosystem zu schaffen, welches einmal etabliert zeitlich unbegrenzt und weitgehend selbständig funktioniert. Drittens, ebenfalls können Projekte im Bereich Food Sharing lanciert und gefördert werden. Damit wird Essen, das sonst im Abfall oder in der Biogasanlage enden würde, verschenkt oder für billige Preise abgegeben. Läden mit Brot von gestern sind Beispiele für ein solches Angebot. Viertens, der Kanton Luzern hat über Jahre eine Sensibilisierungskampagne für einen bewussten Umgang mit Lebensmitteln lanciert. Seither konnte festgestellt werden, dass der Foodwaste tatsächlich reduziert werden konnte.

Graubünden hat im Bereich der Lebensmittelverwertung noch ein riesiges, ungenutztes Potenzial. Lassen Sie uns unserer Jugend gegenüber ein echtes Vorbild sein. Lassen Sie uns mit Blick auf die Klimakrise hier einen unserer tatsächlichen Hebel nutzen und dieses Potenzial ausschöpfen. Auch wenn Sie vorab vielleicht etwas anderes in der Fraktion besprochen hatten, bitte ich Sie, sich nochmals zu hindersinnen. Setzen Sie ein starkes Zeichen gegen Foodwaste und hören Sie auf Kollege Claus. Er meinte nämlich, wir sollen öfters für Aufträge im Sinne des Auftraggebers sein. Also, folgen Sie Kollege Claus, mir und der SP-Fraktion und unterstützen Sie den Vorstoss in ursprünglicher Form und verzichten Sie darauf, diesen abzuschreiben.

Preisig: Die Antwort der Regierung schwelgt vor allem in Selbstlob. Konkrete Ansätze sowie innovative Ideen auf unsere Anträge lässt sie vermissen. Dieses wichtige Thema braucht jedoch mehr Engagement. Die Regierung wurde beauftragt, ein Konzept zur ganzjährigen Sicherstellung in allen Regionen zu erstellen. Sie hebt allerdings nur den Verein Tischlein deck dich hervor, was eigentlich korrekt ist, denn es gibt meines Wissens zurzeit in unserem Kanton sozusagen nur Tischlein deck dich. Was dieser Verein jedoch möchte, und dass er mehr Support braucht, hat mein Kollege Rettich bereits ausgeführt, deshalb sage ich dazu nichts mehr. Hingegen kann ich einfach erzählen, weil ich das auch weiss, in Samedan ist ja eine dieser Stellen. Sie ist genau eine Stunde geöffnet, am Mittwochnachmittag von 16 Uhr bis

17 Uhr. Es wird dort hervorragende Arbeit geleistet, jedoch muss ich immer wieder erleben, weil es einfach nur diese Stunde ist, wenn Leute arbeiten, die dieses Angebot gebrauchen und dann nicht können, dann können sie nicht, weil die Anreise zu weit ist. Oder oftmals, weil es am Mittwochnachmittag ist, werden die Kinder dorthin geschickt, was eine Stigmatisierung dieser Kinder bedeutet. Und da müssen wir doch einfach ansetzen. Und da müssen wir andere Lösungen suchen und auch finden. Mit diesem mehr Support für Tischlein deck dich ersuche ich die Regierung, die erwähnten Konzepte herauszugeben beziehungsweise zu publizieren, sowie die ebenfalls nur erwähnten Massnahmen konkret aufzulisten und ebenfalls zu publizieren.

Unter Punkt zwei des Auftrages Rettich wären kreative Ideen gefordert. Mein Kollege Rettich hat bereits einige aufgezählt. Ich kann hier vielleicht noch einige weitere Beispiele machen. Eben, man könnte, wie bereits erwähnt, die Verbesserung der Infrastruktur anpacken. 24-Stunden-Räume, sogenannte Container mit Kühlschränken, überall im Kanton verteilen, auch in den bisher vergessenen Tälern und Ortschaften, denn Armutsbetroffene und Menschen mit geringem Einkommen gibt es überall, nicht nur im Grossraum Chur und Rheintal. Kampagnen in Schulen machen, generell eine öffentliche Sensibilisierungskampagne starten, generell Foodwaste verhindern, beispielsweise mit Auflagen an die Detailhändler und Lebensmittelbranche. Steuer auf Lebensmittel erheben, die weggeworfen werden, das Angebot «Too Good To Go» forcieren, usw. Aus all diesen Gründen soll der Antrag wie von der Regierung vorgeschlagen überwiesen, aber nicht als erledigt abgeschrieben werden. Ich beantrage deshalb, diesen wichtigen Antrag zu überweisen.

Standespräsident Wieland: Weitere Wortmeldungen? Herr Regierungsrat.

Regierungsrat Caduff: Was fordert der Auftrag? Es wurde jetzt mehrmals gesagt. Es sind drei Punkte. Punkt eins: Konzept zu erstellen zur ganzjährigen Sicherstellung in allen Regionen des Kantons Graubünden. Wir haben auf das Angebot Tischlein deck dich hingewiesen mit Ausgabestellen, das ist in der Antwort erwähnt. Zwei Ausgabestellen oder Abgabestellen in Chur, eine in Davos, eine in Grono, eine in Ilanz, eine in Samedan, eine in Scuol und eine in Thusis. Wenn es da beim bestehenden Angebot Optimierungsbedarf braucht, da sind wir gern bereit, das zu prüfen. Wird im Übrigen auch laufend gemacht, daran soll es nicht scheitern. Die Weiterverteilung von nicht mehr verkauf-, jedoch noch geniessbaren Lebensmitteln an armutsbetroffene Menschen mit geringen Einkommen zu fördern. Das, genau das ist ja das Ziel dieses Projekts Tischlein deck dich. Ich war selber vor einigen Monaten bei dem Logistikcenter der Grossverteiler hier in Chur. Ich habe gesehen, wie die Lebensmittel, die zurückgekommen sind, aussortiert werden. Diejenigen, die noch geniessbar sind, werden dann zur Weiterverarbeitung an unser Lager gegeben, dort weiterverarbeitet, so abgepackt, dass sie verteilt werden können. Wer sich für das interessiert, kann ich gern einmal einladen, um das zu sehen, wie das heute

funktioniert. Wir sind daher der Ansicht, dass diese zwei Punkte heute bereits erfüllt werden. Man muss sich vor Augen führen: Wo entstehen dann Lebensmittelverluste? 35 Prozent der Verluste sind Haushalt und Gastronomie. Weitere 35 Prozent sind beim Handel und Verarbeitung, Verarbeitung 35 Prozent, Grosshandel und Detailhandel 10 Prozent, und dann noch Verluste in der Landwirtschaft mit 20 Prozent. Beim Thema Landwirtschaft verweise ich auf das Projekt Klimafreundliche Landwirtschaft. Das wird gerade heute an einer Medienkonferenz der breiten Öffentlichkeit vorgestellt. Da geht es, wenn ich mich nicht täusche, um über 30 Massnahmen, die man ergreifen möchte. Solche Massnahmen, wie hier erwähnt wurden, gehören ebenfalls dazu. Also auch dieser Ball wurde bereits aufgenommen. Weiter verweise ich auf das Thema Green Deal. Auch dort werden solche Projekte zum Thema werden. In diesem Sinn nimmt der Auftrag tatsächlich ein sehr wichtiges Anliegen auf. Aber wir sind der Ansicht, dass wir an und für sich hier bereits auf dem Weg sind und in diesem Sinn den Auftrag abschreiben können.

Standespräsident Wieland: Wir bereinigen. Ich gedenke, wie folgt vorzugehen. In einer ersten Abstimmung werden wir darüber abstimmen, ob wir den Auftrag überweisen oder nicht überweisen möchten. In einer zweiten Abstimmung werden wir die Abschreibung behandeln. Wer den Auftrag im Sinne der Regierung überweisen möchte, drücke die Taste Plus. Wer ihn ablehnen möchte, die Taste Minus, bei Enthaltungen die Taste Null. Die Abstimmung läuft jetzt. Sie haben den Auftrag mit 96 Ja-Stimmen bei 2 Nein-Stimmen und 0 Enthaltungen überwiesen.

Beschluss

Der Grosse Rat überweist den Auftrag mit 96 zu 2 Stimmen bei 0 Enthaltungen.

Standespräsident Wieland: Nun kommen wir zur zweiten Abstimmung. Wer den Auftrag abschreiben möchte, drücke die Taste Plus. Wer ihn nicht abschreiben möchte, drücke die Taste Minus, bei Enthaltungen die Taste Null. Die Abstimmung läuft jetzt. Sie haben den Auftrag mit 59 gegen 38 Stimmen und 1 Enthaltung abgeschrieben.

Beschluss

Der Grosse Rat schreibt den Auftrag mit 59 zu 38 Stimmen bei 1 Enthaltung ab.

Standespräsident Wieland: Somit kommen wir zum nächsten Auftrag von Grossrätin Thomann-Frank betreffend Voraussetzungen für die zukünftige Nutzung der Transformation des Unternehmertums schaffen. Seitens der Regierung wird das Geschäft von Regierungsrat Caduff behandelt. Die Regierung will den Auftrag in abgeänderter Form überweisen. Dadurch entsteht automatisch Diskussion. Grossrätin Thomann, Sie haben das Wort.

Auftrag Thomann-Frank betreffend Voraussetzungen für die zukünftige Nutzung der Transformation des Unternehmertums schaffen (Wortlaut Juniprotokoll 2020, S. 758)

Antwort der Regierung

Der Strukturwandel ist eine Herausforderung, mit der sich die Unternehmen und der Kanton konstant auseinandersetzen. Unternehmen sind gefordert, ihre Geschäftsmodelle so auszurichten, dass den künftigen Anforderungen entsprochen werden kann. Gleichzeitig ist es eine zentrale Aufgabe des Kantons, attraktive Rahmenbedingungen für die Unternehmen zur Verfügung zu stellen, damit sich diese wettbewerbsfähig entwickeln können und neue Arbeitsplätze entstehen. Dazu benötigen Unternehmen aller Wirtschaftszweige ein rechtliches Umfeld, welches ihnen unternehmerischen Handlungsspielraum einräumt und ihnen erlaubt, ihr Geschäft zu transformieren und auf neue Kundenbedürfnisse auszurichten.

Die COVID-19-Pandemie wird den wirtschaftlichen Strukturwandel mutmasslich beschleunigen. In diesem Zusammenhang sind auch die bereits ergriffenen Massnahmen der Regierung zur Bewältigung der wirtschaftlichen Folgen der COVID-19-Pandemie zu sehen. Die verschiedenen COVID-19-Sofortmassnahmen des Kantons (z. B. kantonale Solidarbürgschaften, Härtefallfonds) hatten zum Ziel, das vorhandene volkswirtschaftliche Kapital angesichts des kurzfristigen Nachfrageschocks zu erhalten und den Fortbestand von Unternehmen und deren Arbeitsplätze zu sichern. Mittel- bis langfristig richtet sich der Fokus auf Massnahmen zum Umgang mit dem beschleunigten Strukturwandel und auf Massnahmen zur Stärkung der Standortattraktivität des Kantons generell. Ziel ist es, auf lange Frist einen Beitrag an die Steigerung der Innovationsfähigkeit und an die Resilienz der Unternehmen sowie an die Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur zu leisten.

Zu Punkt a und b: Zu diesem Zweck wurden im Juni 2020 die Dachorganisationen der Wirtschaft Graubünden (inkl. Graubündnerischer Baumeisterverband), das Wirtschaftsforum Graubünden sowie die Interessengemeinschaft Tourismus Graubünden mit der Erarbeitung von strategischen Grundlagen zur Entwicklung von Impulsmassnahmen für die Bündner Wirtschaft beauftragt. Weitere Wirtschafts- und Unternehmensvertreter können bedarfs- und projektspezifisch eingebunden werden. Im Rahmen dieser Arbeiten wurde bereits eine fundierte Analyse möglicher Szenarien vorgenommen. Diese Arbeiten werden entsprechend der Pandemieentwicklung laufend aktualisiert.

Zu Punkt c, d und e: Die Verbesserung der Rahmenbedingungen und die Schaffung von Arbeitsplätzen stehen im Zentrum der Überlegungen der erwähnten Impulsmassnahmen. Die vorwiegend langfristigen, strukturellen Massnahmen zielen darauf ab, die Standortattraktivität des Kantons zu steigern. Die bereits erfolgte Gründung des Technoparks Graubünden ist nur ein Beispiel dafür. Die Ausrichtung der Massnahmen nach den drei Dimensionen der Nachhaltigkeit stellt für die Regierung bei der

strategischen Schwerpunktsetzung eine wesentliche Richtschnur dar.

Zu Punkt f und i: Mit den Förderinstrumenten gestützt auf das Wirtschaftsentwicklungsgesetz sowie auf das Gesetz zur Förderung der digitalen Transformation verfügt der Kanton über die notwendigen gesetzlichen Grundlagen zur Schaffung von finanziellen Anreizen für Investitionen der Unternehmen in die (digitale) Transformation. Massnahmen können jedoch nur gefördert werden, wenn die Unternehmen und Leistungsträger entsprechende Projekte initiieren. Der Kanton nimmt dabei eine unterstützende Rolle ein.

Zu Punkt g: Der Anschluss an Bundesmassnahmen und -programme ist gewährleistet. Beispielhaft seien an dieser Stelle die Regionalen Innovationssysteme mit der engen Verbindung zu Innosuisse oder die Ausrichtung der kantonalen Innovationsstrategie auf das Netzwerk von Switzerland Innovation erwähnt. Interessierte Unternehmen mit aussichtsreichen Vorhaben werden bei der Einbindung in nationale Netzwerke und Programme unterstützt.

Zu Punkt h: Mit dem von der Regierung im November 2018 verabschiedeten Förderkonzept «Ultrahochbreitband Graubünden» wurde die Voraussetzung für die bedarfsgerechte Erschliessung und die Entwicklung regionalwirtschaftlich bedeutender Arbeitsformen geschaffen.

Aufgrund dieser Ausführungen beantragt die Regierung dem Grossen Rat, den vorliegenden Auftrag wie folgt abzuändern:

Die Regierung koordiniert zur Beantwortung dieser Fragen und zur Entwicklung möglicher Lösungsansätze einen Austausch zwischen Bündner Unternehmerinnen und Unternehmern. Dabei sollen unternehmerische Potenziale infolge der Corona-Pandemie (z. B. die Verlängerung von Wertschöpfungsketten durch überbetriebliches Insourcing) evaluiert, priorisiert und allfällige geeignete Trägerschaften geprüft werden.

Thomann-Frank: Die Situation mit dem Coronavirus hat unter anderem auch die Wirtschaft in unserem Land, Kanton und der Region durchgeschüttelt. Es gibt kaum Bereiche, auf die dieser Virus keinen Einfluss hatte und noch haben wird. Aus diesem Grunde sehe ich es als sehr wichtige Aufgabe, dass wir uns bereits jetzt damit befassen, wie wir in allen Wirtschaftszweigen uns auf mögliche Umbauformen vorbereiten. Je früher wir damit beginnen, umso besser sind wir für neue Trends und neue Herausforderungen gewappnet. Wir haben in unserem Kanton sehr viele innovative Unternehmer in den verschiedensten Bereichen, die immer wieder Neues ausprobieren und sich über die Zukunft Gedanken machen. Im Tourismus denke ich z. B. an Reto Gurtner. Ich denke an die wichtigsten Arbeitgeber in unserem Kanton wie die Ems Chemie, Hamilton, Trumpf und so weiter. Viele Unternehmungen kaufen jährlich für mehrere Millionen Franken Güter ausserhalb der Kantonsgrenze ein. Auch in den Regionen haben wir kleinere Unternehmer. So denke ich z. B. an meine Region, wo die Firma Uffer AG seit Jahren sehr viele innovative Projekte lanciert hat. Im neusten Projekt befasst sie sich damit, die Gemeindesägerei zu übernehmen und zu betreiben. Gerade in der

Sägereibranche, die vor allem von Österreich beherrscht wurde und immer noch wird, war man der Meinung, dass nur grosse Betriebe bestehen können. Uffer möchte da einen anderen Weg einschlagen und mit Emotionen die nachwachsenden Produkte, in diesem Fall das Holz, welches in den Wäldern in unseren Gemeinden nachwächst, nutzen, weiterverarbeiten und vermarkten. Besonders die Weiterverarbeitung des Holzes zu neuen Produkten bietet grosse Chancen. Ich bin überzeugt, dass durch die Coronakrise die Nachfrage nach regionalen Produkten allgemein bereits deutlich zugenommen hat und in Zukunft noch mehr zunehmen wird. Im Kanton gilt es, die vorhandenen Ressourcen zu nutzen und vermehrt zu verarbeiten.

In meinem Auftrag geht es unter anderem darum, herauszufinden, welcher Teil dieser Wertschöpfung im Kanton genutzt werden kann. Die Regierung ist erfreulicherweise bereit, in abgeänderter Form meinen Auftrag zu übernehmen. Ich hätte da trotzdem noch einige Fragen an Regierungsrat Caduff zu den erhaltenen Antworten. Zu Punkt a und b schreibt die Regierung, dass bereits eine fundierte Analyse möglicher Szenarien vorgenommen wurde. Diesbezüglich möchte ich gerne wissen, ob die Unternehmer auch miteinbezogen wurden beziehungsweise wer und wie diese involviert wurden. Zu Punkt c und d führen Sie als Beispiel den Technopark Graubünden auf. Meine Frage: Ist dieser Technopark nicht vor allem für Jungunternehmer? Werden dort Technologien erforscht, mit denen dann Produkte entwickelt werden? Besteht da nicht die Gefahr, dass nur wenige den Markteintritt schaffen, da die meisten Startup Firmen den Markt und die Distribution nicht kennen, die finanziellen Mittel danach wahrscheinlich oft auch fehlen? Zu Punkt f und i: Ich habe mich gefragt, ob die Aussage: Massnahmen können nur gefördert werden, wenn die Unternehmen und Leistungsträger entsprechende Projekte indizieren und dass der Kanton dabei eine unterstützende Rolle einnimmt, auch wirklich optimal funktioniert? Und besteht nicht die Gefahr, eine Überschätzung seitens des AWT, da ich davon ausgehe, dass dort die industrielle Erfahrung fehlt? Aus Sicht des Unternehmers würde ich mich bei Punkt g fragen, ob die Antwort für mich so zufriedenstellend wäre. Ist es nicht möglich, dass kleinere Unternehmer, die Unterstützung bräuchten, keine Kapazitäten haben, um diese zu stemmen, und dass für grosse Unternehmen der Papierkrieg zu gross und man zu langsam ist, um erfolgreich zu sein? Und zuletzt noch zu Punkt h. Seit der Verabschiedung des Förderkonzeptes sind fast zwei Jahre vergangen, was im digitalen Bereich eine Ewigkeit ist. Gibt es da konkret interessante Projekte für die entsprechenden Spezialisten, z. B. Data Analytics?

Es geht mir konkret in meinem Auftrag an die Regierung darum, dass zuerst zusammen mit betroffenen Unternehmungen herauszufinden ist, um welche Produkte es sich handelt, um danach deren Produktion in Graubünden möglichst schnell anzusiedeln. Es ist nicht allein Sache der Wirtschaft, dieses Potenzial anzuzapfen. Es ist auch Aufgabe der Politik, die einzelnen Unternehmen zusammenzubringen, um die kreativen und innovativen Ideen zu fördern. Hier kann und muss, gerade in dieser Corona-Zeit, der Kanton einen wichtigen Beitrag zur

zusätzlichen Wertschöpfung leisten. Er hat die Möglichkeit, zu analysieren und das Ergebnis bestehenden Unternehmungen wie auch Startups zur Verfügung zu stellen. Das Risiko für Startups wäre bei einer solchen Vorgehensweise um ein Vielfaches kleiner, da der Absatz für diese Produkte schon gesichert ist. Natürlich könnte eine zusätzliche Motivation geschaffen werden, wenn der Kanton ein entsprechendes Programm zur Unterstützung erstellen würde.

Dass diese Idee Hand und Fuss hat, wurde mir nach einer Nachfrage bei der Hamilton Bonaduz mit sechs möglichen Handlungsinitiativen aufgezeigt. Vertikale Integration in der Firma Hamilton: Sie sind am Ausbau der mechanischen Fertigung und vergeben rund 20 Millionen Franken pro Jahr in das Unterland, könnten das künftig selber in Graubünden machen. Die Elektrofertigung, über 40 Millionen Franken, könnte aus dem Ausland zurückgeholt und selber produziert oder in einem Verbund mit anderen in Graubünden hergestellt werden. Sie brauchen grosse Mengen an hochpräzisen Keramikbolzen, zwei Millionen, die man ebenfalls selber machen könnte. Sie kaufen 20 000 Turbinen für ihre Beatmungsgeräte bei der Firma Micronel aus Lausanne zu 200 Franken das Stück ein. Auch diese Komponenten, wie auch die Herstellung von Schläuchen für Beatmungsgeräte, über eine Million Franken. Das Schäumen von Verpackungs- und Verschalungselementen sowie die Kunststofffertigung könnte man im Kanton produzieren. Zweitens, Aufbauen für Startups: Sämtliche Produkte, die sich für eine vertikale Integration eignen, könnten auch durch neu gegründete Unternehmen produziert werden. Würde man die Analyse erweitern, käme ein anständiges Potenzial zusammen. Drittens, neue Produkte entwickeln und in den Markt bringen: Man könnte auch Startups motivieren, Produkte zu entwickeln und über ihre Distribution vertreiben. Viertens, Technologie für andere Anwendungen: Eine weitere Möglichkeit wäre, ihre Technologie in anderen, ihnen nicht konkurrierenden Gebieten zu nutzen und zu vertreiben. Fünftens, Smartoffice: Dezentralisieren von Büroarbeitsplätzen, Arbeiten wo andere Ferien machen oder Kombination Arbeiten und Sport. Hier müsste man entsprechende Infrastrukturen erstellen oder noch besser, die vielen leerstehenden Liegenschaften der Gemeinden in den Regionen nutzen, z. B. leerstehende Schulhäuser. Sechstens, COVID-19-relevante Projekte: Produktion von Masken, Produktion von Desinfektionsmitteln. Die Verantwortlichen des Kantons müssen nun die notwendigen Vorarbeiten leisten. Wenn wir jetzt nicht aktiv werden, wann dann?

Wir als Politiker müssen die Rahmenbedingungen schaffen, damit diese Unternehmen ihre Ideen umsetzen können. Aus diesem Grunde bin ich fest überzeugt, dass mein Auftrag die Voraussetzungen schaffen kann. Ich danke Regierungsrat Caduff für die Beantwortung meiner Fragen und ersuche den Rat, meinen Auftrag zu überweisen in der Hoffnung, dass die Regierung die Sache entsprechend beherzt an die Hand nimmt.

Loepfe: Gerne melde ich mich als Zweitunterzeichner des Auftrags Thomann zu Wort. Es freut, dass die Regierung gewillt ist, den Auftrag in abgeänderter Form zu

übernehmen. Die Differenz zum Originalauftrag ist aus meiner Sicht nicht so gross, dass der Grosse Rat an ihm festhalten sollte. Man kann sich sicherlich fragen, ob ein separater Wirtschaftsrat unseres Kantons mit den Vertretern der Dachorganisationen der Bündner Wirtschaft, des Wirtschaftsforums und der ITG gleichzusetzen wäre mit Innovation und, wie soll man sagen, dass man das gleichsetzen würde mit besonderer Impulskraft nach vorne. Hier darf man durchaus Zweifel ansetzen, allerdings darf man auch sagen, dass diese Gruppierungen hier ihren Beitrag leisten und der auch sehr geschätzt ist, aber manchmal ein bisschen konservativ an die ganze Sache herangehen. Dieser Auftrag hier, der geht hier von einer anderen Geschichte aus und ist deshalb auch ein bisschen abzusetzen von dem Auftrag Hohl. Und wenn man ihn auch im ersten Augenblick liest, könnte man sagen, da gibt es relativ viel Überlappungen. Aber hier ist die Angelegenheit schon eine sehr spezielle, weil man hier auf die vertikalen Wertschöpfungsketten schaut.

Meine Kollegin hat vorher gesagt, dass insgesamt 60 Millionen Franken alleine möglich wären in der vertikalen Wertschöpfungskette hier nach Graubünden zu kriegen für eine einzige Firma. Das war jetzt das Beispiel der Hamilton. Wenn wir dann andere Firmen anschauen und das alles anfangen zusammenzuzählen, dann gibt es eine stattliche Summe an Wertschöpfung, die man hierherbringen könnte. Was dann effektiv realisierbar ist, müsste man dann noch in der Umsetzung sehen. Aber wenn wir es nicht anfangen, dann werden wir es nie machen. Und hier bietet sich eine ausserordentliche Gelegenheit, die ausserordentliche Gelegenheit ist nämlich, dass COVID-19 dazu führt, dass diese globalisierten Wertschöpfungsketten hinterfragt werden. Sie werden auf der ganzen Welt hinterfragt. Man hat gemerkt, dass hier diese Abhängigkeiten, die geschaffen wurden von grossen einseitigen Lieferanten, die hier vor allem auch noch in China sitzen, dass das nicht gut ist. Das haben Sie beispielsweise selbst feststellen können mit den Masken, mit der Erhältlichkeit von Masken.

Wenn wir hier jetzt also hingehen und COVID-19 nicht mehr als Gefahr alleine anschauen, es ist eine Gefahr, ich will das nicht wegsprechen, aber wenn Sie nicht nur die Gefahrenkomponente sehen, sondern auch die Chancenkomponente, dann bietet genau dieser Auftrag hier die Möglichkeit, diese Chancen wahrzunehmen. Es verändert sich etwas in der Welt. Und wenn wir davon versuchen, etwas zu uns zu bekommen, weil es jetzt die rechte Gelegenheit ist, es ist jetzt das «window of opportunity», das wir packen können, dann nachher können wir Wertschöpfung zurückkriegen, weil die globalisierten Wertschöpfungsketten werden schon aus Sicherheitsgründen wieder neu aufgesetzt und neu durchdacht. Und es wird ein bisschen weniger globalisiert sein in der Zukunft. Also, verstehen Sie das bitte hier nicht als eine Geschichte, die dann einfach ein weiteres Impulsprogramm ist, sondern verstehen Sie das als eine Chance der COVID-19-Pandemie und stimmen Sie diesem Auftrag im Sinne der Regierung zu.

Horner: Ich habe jetzt Grossratskollege Loepfe aufmerksam zugehört. Ich habe auch der Frau Thomann-Frank gut zugehört und ich muss zugeben, wir haben uns in der

SP-Fraktion etwas schwierig getan bei der Besprechung dieses Auftrages, weil es schlicht und einfach nicht ganz klar ist, um was es eigentlich gehen soll, gehen könnte und so weiter. Ich zitiere mal einfach aus dem Auftrags-text: «Bringt man diesen Mut auf, eine Strukturberreinigung durchzuführen, eröffnen sich freiwerdende Potenziale und so weiter und sofort.» Ja, Kolleginnen und Kollegen, Strukturwandel passiert in der Wirtschaft, aber ob wir ihn in unseren Randregionen etc. dann unbedingt mit der Brechstange herbeiführen müssen? Ich weiss es nicht. Das scheint mir nicht klug. Das scheint mir auch nicht im Interesse der Betroffenen. Aber dann wiederum bringt der Auftrag eine ganze Auswahl-sen-dung an Dingen, die eigentlich zumindest überlegenswert sind. Da steht Investitionsprogramm, Teilnahme an nationalen Programmen. Es ist die Rede von Analysen und so weiter und sofort. Sie sehen, das Ganze geht vom Buchstabe a bis Buchstabe i. Da hat es sehr, sehr viel Überlegenswertes drunter. Und dann lese ich die Antwort der Regierung, was sie mit diesem Auftrag dann machen will, und dann steht dort, die Regierung koordiniert zur Beantwortung dieser Fragen und zur Entwicklung möglicher Lösungsansätze einen Austausch zwischen Bündner Unternehmerinnen und Unternehmern. Anders formuliert, man spricht ein bisschen zusammen, und ich weiss nicht, was Sie für ein Bild von Unternehmerinnen und Unternehmern haben, aber das sind durchaus erwachsene Personen und die können eigentlich selbst miteinander sprechen, da braucht es nicht die Koordination der Regierung.

Aber die Ausführung von Kollege Loepfe klingen wieder ganz anders, das ist ein leidenschaftliches Plädoyer für eine aktive Industrie-Politik, dass ich so nur teilen kann, nur unterschreiben kann, auch nur richtig ist, gerade für einen Kanton wie Graubünden. Sie sehen, ich habe viel gesagt. Ich habe aber immer noch etwas wenig verstanden. Darum, ich beziehe mich jetzt auf diesen Text im Auftrag, was die Regierung denn da machen will und sage jetzt mal, redet miteinander. Das ist immer eine gute Sache. Da hat man sicherlich nichts dagegen, und die SP-Fraktion ist bereit, diesen Auftrag auch zu überweisen unter der Anmerkung, dass die Regierung klar-macht, dass auch die Gewerkschaften, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf eine angemessene Weise in diesem Prozess einzubeziehen sind, in diese Gespräche. Ich bitte den Regierungsrat, das klarzustellen, dann werden wir das entsprechend überweisen und mit Nachdruck betonen, dass bei der Auslegung dieses Auftrags das Votum vom Kollege Loepfe nochmals zu lesen ist und entsprechend dem Aufruf zur aktiven Industrie-Politik umzusetzen ist.

Regierungsrat Caduff: Der Auftrag beinhaltet in der Tat eine, wie es vorher gesagt wurde, ganze Auswahl-sen-dung. Es sind neun verschiedene Punkte, a bis i, was hier gefordert wird. Ein Teil davon entspricht in unserem Verständnis einer Daueraufgabe des Kantons, so zum Beispiel die Punkte c, d und e. Andere Buchstaben oder Punkte nehmen Anliegen auf, welche der Kanton bereits über andere Instrumente abgedeckt hat. Ich beziehe mich hier auf f, die Förderung der digitalen Transformation. Wir haben ja im August ausführlich über das Digitalisie-

rungsgesetz besprochen. Wir haben Ultra-Hochbreitband-Erschliessung beschlossen, treiben das voran: Um die Antwort auf die Frage von Grossrätin Thomann vorwegzunehmen: Beim Ultrahochbreitband geht es wirklich um die Erschliessung der verschiedenen Gemeinden, Talschaften, Industriegebiete. Die Initiative, die Impulse müssen jedoch von den regionalen Teams kommen, die regionalen Teams, welche von den Regionen gestellt werden. Und da sind auch bereits von einigen Regionen entsprechende Projekte eingereicht worden. Der Buchstabe g verlangt den Anschluss an die nationalen Programme. Da verweisen wir auf die Zusammenarbeit in den nationalen Programmen. Nationale Programme sind nicht zu Gunsten der grossen Unternehmungen, sondern nationale Programme werden gesteuert, um kleine Unternehmen zu unterstützen. Beispielsweise ein RIS Ost, da geht es ja um Innovation, um Zugang zu Wissen, und das brauchen nicht die grossen Unternehmen. Die haben das selber. Das ist zu Gunsten der kleinen Unternehmen. Auch ein Technopark beispielsweise, die Idee hinter dem Technopark ist ja, eine entsprechende Infrastruktur für Startups zur Verfügung zu stellen, dass sie Zugang zu Labors haben, dass sie Zugang zu Netzwerken haben, dass sie Zugang zu Wissen haben, dass sie aber auch Zugang zu Kapital, zu Lieferanten und so weiter haben. Das ist im übrigen Teil der Innovationsstrategie des Kantons Graubünden und wurde hier als Beispiel aufgeführt.

Das Anliegen, welches wir spannend finden am Auftrag, ist die sogenannte vertikale Integration. Da geht es darum, bei Bündner Unternehmungen abzuklären, im Sinne auch von dem, was Grossrat Loepfe gesagt hat, welche Komponententeile der Fertigung, welche heute, sei es im Unterland, im Ausland hergestellt werden, könnten im Kanton Graubünden hergestellt werden. Also wir verstehen unsere Rolle hier wirklich als der «Kümmerer», als der Koordinator. Wir bieten die Plattform, dass solche Gespräche stattfinden können, dass man dieses Potential ermitteln kann und dann allenfalls unterstützen kann bei der Realisierung des Ganzen. Es wurde nach der Rolle des AWT gefragt. Die Rolle des AWT ist nicht diejenige, selber hier unternehmerisch tätig zu werden, sondern wir fördern gemäss GWE. Und wenn wir Potentiale abschätzen möchten und das selber nicht können, dann gehen wir des Öfteren beispielsweise auf eine ETH zu, auf andere Universitäten, welche mit dem entsprechenden Gebiet forschen oder sich auskennen, und lassen dort das Potential der entsprechenden Idee beurteilen. Es geht also hier wirklich um die Idee, die vertikale Integration von Teilen, welche heute in Graubünden verbaut werden, dass auch die vorgelagerten Komponenten beispielsweise hier im Kanton hergestellt werden könnten, damit Unternehmertum im Kanton entstehen kann, damit Arbeitsplätze im Kanton entstehen können. Es ist schwierig, wenn ich jetzt ausgeführt habe, was die Idee oder was die Rolle des Kantons ist, auf das Anliegen von Grossrat Horrer einzugehen betreffend Gewerkschaften. Dass wir hier dann auch in dieser Phase die Gewerkschaften involvieren. Die Idee ist wirklich, dass wir den Unternehmern, die letztendlich das umsetzen müssen, die Plattform bieten, koordinieren, als «Kümmerer» auftreten. Natürlich kann man sagen, dass sind erwach-

sene Leute, die können selber miteinander reden. Aber im Sinne einer aktiven Industriepolitik sind wir bereit, diesen Auftrag in diesem Sinne entgegenzunehmen und auch entsprechend aktiv zu werden.

Standespräsident Wieland: Somit bereinigen wir. Entschuldigung. Grossrat Horrer, Sie haben das Wort.

Horrer: Regierungsrat Caduff, wir reden jetzt wirklich hier Friede, Freude, Eierkuchen. Ich frage mich, wieso Sie keine klare Aussage machen können? Es geht um Lieferketten. Und wenn wir über Lieferketten reden, dann spielen Arbeitsbedingungen eine Rolle. Die Arbeitsbedingungen entlang der Lieferkette. Und es ist doch nicht so schwierig, in einer angemessenen Weise die Gewerkschaften in die Umsetzung dieses Auftrages einzubinden. Ich frage Sie jetzt nochmals an: Können Sie sich vorstellen, die Gewerkschaften in einer angemessenen, ich sage nicht in einer unangemessenen Weise, in einer angemessenen, pragmatischen Weise in die Umsetzung dieses Auftrages einzubinden? Ja oder Nein? Wenn Sie Ja sagen, dann werden wir Freunde. *Heiterkeit.* Wird das toll, in die Mittagspause zu gehen. Und wenn Sie Nein sagen, dann muss ich Ihnen sagen, kann die SP diesen Auftrag so nicht überweisen, weil wir dann kein Verständnis hätten, warum der Regierung hier ein Zucken aus der Krone fällt, wenn sie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in einer angemessenen Weise einbindet.

Regierungsrat Caduff: Ich werde aber nicht Ja oder Nein sagen, wie Grossrat Horrer das wünscht. Wir sind im ständigen Austausch mit den Gewerkschaften, und das werden wir auch weiterhin tun. Und so sind die Gewerkschaft und die Arbeitnehmervertreter involviert. Ob das für Sie angemessen ist oder nicht, das ist eine Definitionsfrage. Aber es ist unser Anliegen, und das haben wir bisher praktiziert, mit den Gewerkschaften im Austausch zu sein. Das werden wir auch weiterhin tun.

Standespräsident Wieland: Darf ich davon ausgehen, dass wir jetzt bereinigen können? Somit bereinigen wir. Wer den Auftrag im Sinne der Regierung überweisen möchte, drücke die Taste Plus. Wer ihn ablehnen möchte die Taste Minus. Und wer sich enthalten möchte die Taste Null. Die Abstimmung beginnt jetzt. Sie haben den Auftrag im Sinne der Regierung mit 83 zu 0 Stimmen bei 17 Enthaltungen überwiesen.

Beschluss

Der Grosse Rat überweist den Auftrag im Sinne der Regierung mit 83 zu 0 Stimmen bei 17 Enthaltungen.

Standespräsident Wieland: Somit schalten wir jetzt eine Mittagspause ein. Wir treffen uns um 14.00 Uhr zur weiteren Behandlung. Ich wünsche einen guten Appetit.

Schluss der Sitzung: 12.00 Uhr

Es sind keine Vorstösse eingegangen.

Für die Genehmigung des Protokolls

durch die Redaktionskommission:

Der Standespräsident: Martin Wieland

Der Protokollführer: Gian-Reto Meier-Gort